

En studie av snabbtillväxande företag

- Verksamhetsålder, tillväxt och lönsamhet bland de svenska Gasellföretagen

A study of fast growing companies

- Business age, growth and profitability among Swedish gazelle companies

Axel Joelsson Heurlin

Fredrik Rehnholm



En studie av snabbtillväxande företag

A study of fast growing companies

Axel Joelsson Heurlin och Fredrik Rehnholm

Handledare: Sebastian Hess, Sveriges lantbruksuniversitet (SLU),
Institutionen för ekonomi

Examinator: Carl Johan Lagerkvist, Sveriges lantbruksuniversitet (SLU),
Institutionen för ekonomi

Omfattning: 15 hp

Nivå och fördjupning: G2E

Kurstitel: Självständigt arbete i företagsekonomi C

Kurskod: EX0538

Program: Agronomprogrammet - ekonomi

Fakultet: Fakulteten för naturresurser och jordbruksvetenskap (NJ)

Utgivningsort: Uppsala

Utgivningsår: 2014

Omslagsbild: Paul Mannix, www.flickr.com/photos/paulmannix/

Serienamn: Examensarbete/SLU, Institutionen för ekonomi

Nr: 848

ISSN 1401-4084

Elektronisk publicering: <http://stud.epsilon.slu.se>

Nyckelord: Gasellföretag, företagstillväxt, lönsamhet, verksamhetsålder, sysselsättning,
snabbtillväxande företag



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

Institutionen för ekonomi

Författarnas tack

Företagslönsamhet och tillväxt är två områden som länge intresserat uppsatsens författare. Valet att skriva denna uppsats kring snabbtillväxande svenska företag föll i och med det väldigt naturligt.

Det har varit oerhört inspirerande och kunskapsvidgande att få skriva den uppsats ni nu håller i er hand. Innan ni vänder blad vill vi passa på att uppmärksamma de personer som hjälpt oss under uppsatsskrivandets olika processer. Först och främst vill vi tacka vår handledare Sebastian Hess. Vi vill även rikta ett stort tack till de personer som korrekturläst och gett sina synpunkter kring arbetet. Vidare vill vi tacka de personer som arbetar vid Sveriges Lantbruksuniversitets bibliotek i Ultuna. Utan Er hjälp och handledning hade det blivit svårt!

Sist men inte minst vill vi rikta ett stort T a c k till Gotland, bara för att ni finns!

Axel Joelsson Heurlin och Fredrik Rehnholm

Ultuna den 5 juni 2014

Abstract

A large part of the business economic research have focused on the fast growing companies, often referred to as Gazelles. One of the reasons why much research has been dedicated to Gazelle companies is that previous research has found that they seem to account for most of the newly created jobs in a countries economy. However, relatively little research has been implemented on this type of firms in Sweden. The purpose of this study was to analyze the relationship between business age, growth and profitability among Swedish Gazelle companies relative to a control group of other firms in the same industry category.

The method that the authors of this thesis used is based on a statistical analysis in a program called SPSS. Where a comparison was made between the newspaper Dagens Industris Gazelle-winners in 2013 and a randomly selected control group. The control group contain companies that haven't won the Gazelle prize.

This study draws the following conclusion:

- I. There are a statistically significant differences between the business age among the fast-growing Gazelle and the control group. The Gazelle companies have on average been active for 15,3 years. The Gazelle companies are on average 5 years younger than the companies in the control group.
- II. There are a statistically significant differences difference between employment growth among the fast-growing Swedish Gazelles and the control group. Each Gazelle have on average employed 13,5 more people than the control group.
- III. There statistically significant differences difference between turnover growth among the fast-growing Swedish Gazelle and the control group. The Gazelle companies have an average growth of 221 percent, while the companies in the control group has an average growth of 95 percent.
- IV. This study doesn't find any support for the existence of a strong correlation between profitability and growth among the Swedish Gazelle companies.

Sammanfattning

En stor del av den företagsekonomiska forskning har bedrivits i anknytning till snabbtillväxande företag, vilka ofta omnämns som Gasellföretag. En anledning till detta är att dessa företag tycks stå för merparten av de nya arbetstillfällena som skapas i ett lands ekonomi. Dock har förhållandevis lite forskning bedrivits kring denna typ av företag i Sverige. Studiens syfte var att utifrån lönsamhet och tillväxtteoretiska perspektiv analysera sambandet mellan verksamhetsålder, tillväxt och lönsamhet bland Svenska Gasellföretag.

Metoden som författarna till denna uppsats använder baseras på en statistik analys i ett program vid namn SPSS. Där en jämförelse genomförts mellan Dagens Industris Gasellprisvinnare år 2013 och en slumpmässigt utvald kontrollgrupp. Kontrollgruppen består av företag som inte vunnit Gasellpriset.

De slutsatser som kunnat dras är följande:

- I. Det återfinns en signifikant skillnad mellan verksamhetsålder bland de snabbtillväxande svenska Gasellföretag och kontrollgruppen. Gasellföretagen har i genomsnitt varit verksamma i 15,3 år. Gasellföretagen är även i genomsnitt 5 år yngre än företagen i kontrollgruppen.
- II. Det återfinns en signifikant skillnad mellan sysselsättningstillväxten bland de snabbtillväxande svenska Gasellföretagen och kontrollgruppen. Varje Gasellföretag har under perioden i medeltal nyanställt 13,5 stycken fler än kontrollgruppen.
- III. Det återfinns en signifikant skillnad mellan omsättningstillväxten bland de snabbtillväxande svenska Gasellföretag och kontrollgruppen. Där ett Gasellföretag i genomsnitt haft en omsättningstillväxt på 221 procent, jämfört med kontrollgruppens 95 procent.
- IV. Denna studie finner inget stöd för det skulle föreligga en stark korrelation mellan lönsamhet och tillväxt bland snabbtillväxande svenska Gasellföretag.

Innehållsförteckning

1 INTRODUKTION	1
1.1 PROBLEMLÅGRUND	1
1.2 PROBLEMLÅRULERING OCH SYFTE	2
1.3 AVGRÄNSNINGAR	3
2. BÅGRUND: GASELLFÖRETÅG	4
3 TEORI.....	6
3.1 INSÅMLING: TEORETISKT MÅTERIAL.....	6
3.2 FÖRETÅGSTILLVÅXT	7
3.3.1 Tillvåxtmått	8
3.4 LÖNSÅMHET.....	9
3.4.1 Lönsåmhetsmått	9
3.5 SÅMBÅDET MELLÅN LÖNSÅMHET OCH TILLVÅXT	10
3.6 TEORETISKA UTGÅNGSPUNKTER OCH HYPOTESER	11
4. METOD	14
4.1 URVAL	14
4.1.1 Urval: Gåsellprisvinnare	14
4.1.2 Urval: Kontrollgrupp	15
4.2 VÅRIÅBLER OCH BERÅKNING.....	16
4.3 BRÅNSCHINDELNING.....	18
4.4 ÅNALYSMETOD	19
4.5 STATISTISKA RESULTÅTMÅTT	19
5 RESULTÅT OCH DISKUSSION	21
5.1 VERKSÅMHETSÅLDER	21
5.2 KÅPITÅLTILLVÅXT.....	22
5.2.1 Personåltillvåxt	22
5.2.2 Omsåttningstillvåxt	25
5.3 TILLVÅXT OCH LÖNSÅMHET.....	27
6 SLUTSÅTS.....	29
REFERENSER	31
BILÅGOR.....	0

Tabell- och figurförteckning

Tabeller

TABELL 1. UPPSATSENS HUVUDREFERENSER OCH DERAS ÄMNESOMRÅDEN	6
TABELL 2 STUDIENS INSAMLADE VARIABLER, METOD OCH VART DATA INHÄMTATS IFRÅN ..	16
TABELL 3 UPPSATSENS INKLUDERADE BRANSCHER, URVAL OCH POPULATION.....	18
TABELL 4. TOLKNING AV KORRELATIONSKOEFFICIENT	20
TABELL 5. MEDELVÄRDE OCH STANDARDAVVIKELSE I ANTAL VERKSAMHETSÅS FÖR GASELLFÖRETAG OCH KONTROLLGRUPP	21
TABELL 6. ANTAL ANSTÄLLDA ÅR 2012 OCH 2009 HOS GASELLFÖRETAG OCH KONTROLLGRUPP	23
TABELL 7. PERSONALTILLVÄXT MELLAN ÅR 2009 OCH 2012 HOS GASELLFÖRETAGEN OCH KONTROLLGRUPPEN.....	23
TABELL 8. OMSÄTTNING ÅR 2009 OCH 2012 HOS GASELLFÖRETAG OCH KONTROLLGRUPP	25
TABELL 9. OMSÄTTNINGSTILLVÄXT MELLAN ÅR 2012 OCH 2012 HOS GASELLFÖRETAG OCH KONTROLLGRUPP	26
TABELL 10. KORRELATIONSKOEFFICIENT: TILLVÄXT OCH LÖNSAMHET HOS SNABBTILLVÄXANDE SVENSKA GASELLFÖRETAG	27

Figur

FIGUR 1. ORGANISATIONER OCH FÖRETAGS LIVSCYKLER.....	7
FIGUR 2. TILLVÄGAGÅNGSSÄTT URVAL: GASELLPRISVINNARE	14
FIGUR 3 TILLVÄGAGÅNGSSÄTT URVAL: KONTROLLGRUPP	15
FIGUR 4. NYA ARBETSTILLFÄLLEN OCH FÖRDELNING ANTAL ANSTÄLLDA HOS GASELLFÖRETAGEN OCH KONTROLLGRUPPEN	24

1 Introduktion

Detta kapitel innehåller uppsatsens problembakgrund, problemformulering, syfte och avgränsningar.

1.1 Problembakgrund

Trots otaliga studier fortsätter förhållandet mellan tillväxt och lönsamhet vara kontroversiellt. Intresset för företagstillväxt har haft till följd att mycket forskning har bedrivits kring detta begrepp (Markman och Gartner 2002; Davidsson 2009; Birch 1987). Vidare i denna uppsats kommer begreppet företagstillväxt att åsyfta på tillväxt via omsättnings- och sysselsättningsförändring. Företag som tillväxt har under en längre tidsperiod erhållit stor uppmärksamhet inom den ekonomiska forskningen (*ibid*).

Det förekommer teorier som anser att företagstillväxt och lönsamhet är korrelerade, vilket medför att en del forskare tycks likställa tillväxande företag med ett framgångsrikt företagande (Davidsson *et al.*, 2009). Detta får kritik för att baseras på ett antagande om att det återfinns en positiv korrelation mellan de båda begreppen, vilket andra forskare ifrågasätter (*ibid*).

Trots att mycket fokus tycks ligga kring företagstillväxt är det ändå ytterst få företag som faktiskt åstadkommer tillväxt (Tillväxtanalys, 2011). Både äldre och senare företagsekonomisk forskning pekar istället på att det är en begränsad grupp snabbväxande företag som står för merparten av de nya arbetstillfällena som skapas i ett lands ekonomi (Birch 1979; Davidsson och Delmar 2002). Europeiska Gemenskapernas kommission (2005) understryker det faktum att små och medelstora företag har en stor betydelse för förnyandet i varje lands ekonomi. Det har fått till följd att små och medelstora företag ska ges större fokus bland Europas medlemsstater (*ibid*).

För att uppmärksamma svenska snabbtillväxande företag delar tidningen Dagens Industri årligen ut en utmärkelse till de mest snabbtillväxande aktiebolagen i Sverige. Denna utmärkelse heter *Dagens Industris Gasellpris*. Detta pris delas ut till de svenska aktiebolag som tillväxt mest under de fyra senaste verksamhetsåren. Kriterierna för att kunna få utmärkelsen Gasell är följande. (internet, Dagens Industri, 2013):

- En omsättning om minst 10 miljoner.
- Minst tio anställda och vara ett aktiebolag
- Minst fördubblat sin omsättning, om man jämför det första och det senaste räkenskapsåren.
- Ökat sin omsättning varje år de senaste tre åren
- Ett samlat rörelseresultat för de fyra räkenskapsåren som är positivt
- I allt väsentligt vuxit organiskt, inte genom förvärv eller fusioner
- Sunda finanser

Betydelsen av Gasellföretag för ett lands ekonomiska tillväxt skildrade David Birch redan år 1979 i sin studie *The Job Generation Process*. David Birch (1979) lät dela in företagstillväxt i tre illustrativa kategorier. De småföretag som endast strävar efter att överleva, snarare än tillväxa, benämns som möss. De stora publika företagen vars tillväxt stagnerat och enbart tillväxer genom fusion kategoriserar Birch som elefanter. Den tredje kategorin utgörs av de företag som Birch benämner som Gasellföretag. Gasellföretagen är de små och medelstora

företag som har snabb företagstillväxt som sin främsta gemensamma nämnare. Det är även Gasellerna som tycks vara en bidragande orsak till många av de nya arbetstillfällena som skapas inom ett land. (*ibid*). Försättningsvis kommer begreppen Gasell, snabbtillväxande och högtillväxande användas som synonymmer.

1.2 Problemformulering och syfte

Enda sedan Birch år 1979 publicerade sin artikel *The Job Generation Process* har allt mer uppmärksamhet riktats mot de företag som påvisar en förhållandevis snabb tillväxthastighet. Anledningen är att Birch (1979) fann att en mycket liten andel av USAs företag stod för merparten av de arbetstillfällena som skapades. Vad dessa företag hade gemensamt var att de karakteriserades av en mycket snabb tillväxttakt (Birch 1979). På senare år har även forskare uppmärksammat att dessa snabbtillväxande företag är en bidragande faktor till länders ekonomiska tillväxt (Hölzl, 2009). Trots detta poängterar Hölzl (2009) att lite forskning existerar kring dessa snabbtillväxande företag.

Uppsatsens författare upplever att Birch (1979) studie medfört ett ökat intresse för forskning relaterat till de mest snabbtillväxande företagen. Sedan dess har flera forskare haft som avsikt att identifiera specifika egenskaper hos denna typ av företag (Davidsson och Delmar 2002; Evans 1987). Uppsatsens författare anser att två specifika egenskaper har erhållit betydande uppmärksamhet. Dessa är sysselsättning och verksamhetsålder (Birch, 1979; Birch, 1981; Davidsson *et al.*, 2009).

Forskare har även undersökt sambandet mellan företagstillväxt och lönsamhet bland dessa snabbtillväxande företag (Markman och Gartner, 2002; Davidsson *et al.*, 2009). Uppsatsens författare anser att allt för lite forskning har bedrivits kring de svenska snabbtillväxande företagen. Henreksson och Johansson (2010) finner endast fyra svenska studier som undersökt sysselsättningsskapande hos svenska Gasellföretag. Dessa fyra studier är publicerade av samma forskare (Davidsson och Delmar) och baseras på samma data och drar samma slutsats (*ibid*). Likaså framhåller Henreksson och Johansson (2010) att ovan nämnda studier baseras på data som är insamlad under Sveriges värsta lågkonjunktur i modern tid¹, vilket anses påverka studiens resultat.

Syftet med denna uppsats är att utifrån lönsamhet och tillväxtteoretiska perspektiv analysera sambandet mellan verksamhetsålder, tillväxt och lönsamhet bland svenska Gasellföretag. Uppsatsens författare ämnar även till att besvara nedanstående frågeställningar:

- I. Hur skiljer sig verksamhetsåldern mellan svenska Gasellföretag och andra svenska aktiebolag?
- II. Hur skiljer sig sysselsättningstillväxten mellan svenska Gasellföretag och andra svenska aktiebolag?
- III. Finns det en signifikant skillnad mellan omsättningstillväxten bland svenska Gasellföretag och andra svenska aktiebolag?
- IV. Föreligger ett samband mellan snabb tillväxt och lönsamhet?

¹ Tidsperioden som Henreksson och Johansson (2010) åsyftar på är år 1991 till 1993.

1.3 Avgränsningar

I Sverige finns det tre företag som delar ut utmärkelser till snabbtillväxande företag: Dagens industri, Veckans affärer och Ahréns. Denna uppsats inhämtar dock sin information hänförligt till de snabbtillväxande företagen från Dagens Industris Gasellpris. Anledningen till valet av Dagens Industris Gasellpris är att detta pris redan har kategoriserat många av uppsatsens undersökningsvariabler. Det är även det pris som tycks erhålla störst uppmärksamhet i media.

Priset har årligen delats ut sedan hösten år 2000, uppsatsen är dock baserad på prisvinnarna år 2013. Då 2013 års utmärkelse är den senaste anser uppsatsens författare att denna är mest intressant just nu. År 2013 erhöll cirka 1000 stycken företag Gasellpriset, av dessa prisvinnare väljs slumpmässigt 100 stycken. Denna uppsats baseras endast på företag inom följande branscher: Bygg, handel, transport, kommunikation, tillverkning, ekonomi och juridik, uthyrning samt vård och omsorg. Anledningen är att det återfinns fler än fem stycken prisvinnare inom ovanstående branscher, vilket är en av uppsatsens krav för att inkluderas i denna studie.

2. Bakgrund: Gasellföretag

I dagsläget tycks det inte finnas några helt vedertagna kriterier över vad som ryms inom begreppet Gasellföretag (Henreksson och Johansson, 2010). Begreppet Gasellföretag myntades först av den amerikanske forskaren David Birch (1979). Han konstaterade i sin studie kring jobbskapande företag i USA under 1970-talet att snabbtillväxande företag stod för merparten av de nya arbetstillfällena som skapades inom landet. Likaså framhåller Hölzl (2009) att dessa snabbtillväxande Gasellföretag är en drivande kraft inom ett lands ekonomi, vilket medfört ett ökat politiskt intresse för denna typ av företag. Till en början åsyftade begreppet framförallt till att skapa ett samlingsnamn för de företagen som bidragit med många nya arbetstillfällen (David Birch, 1979). *Birch et al.*, (1995) presenterade i senare forskning en annan definition av begreppet:

A business establishment which has achieved a minimum of 20% sales growth each year over the interval, starting from a base-year revenue of at least \$100,000. s. 46

Ovanstående tidsintervall åsyftar på fyra verksamhetsår (*ibid*). Detta åskådliggör det faktum att ett Gasellföretag mer än fördubblar sin omsättning under en fyraårig tidsperiod. Att Gasellföretag karakteriseras av extraordinär tillväxttakt får medhåll av Hölzl (2009) forskningsstudie.

Henreksson och Johansson (2010) har i sin studie dragit slutsatsen att en stor del av forskningen inom detta område är överens om att verksamhetsåldern generellt sätt är lägre hos Gasellföretagen än inom andra företag. Henreksson och Johansson (2009) refererar till Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) som föreslår att definitionen Gaseller endast ska appliceras på företag som är unga och snabbtillväxande. Mer specifikt anser OECD att definitionen Gasellföretag endast ska tillämpas på företag som är yngre än fem år och samtidigt påvisat en personaltillväxt på mer än 30 procent under en treårsperiod (Henreksson och Johansson, 2009).

Birch (1979) forskning tyder även på att de snabbtillväxande företagen generellt sätt är yngre än de mer normaltillväxande. Med normal till hög tillväxt avses en årlig tillväxttakt på mellan 5 och 20 procentenheter (Markman och Gartner, 2002). Även Evans (1987) konstaterar i sin forskningsrapport att högtillväxande företag generellt sätt är yngre än de mer normaltillväxande.

Evans (1987) undersökte i sin forskning *The relationship between firm growth, size and age* sambandet mellan företagstillväxt, storlek och ålder bland en mängd tillverkningsföretag. Evans (1987) drog slutsatsen att det till stor del existerade ett negativt samband mellan tillväxt och företagsålder, där en högre företagsålder generellt sätt medförde minskade tillväxtmöjligheter. En anledning till det är att äldre företag tenderar till att fokusera på redan etablerade affärsområden, medan de yngre företagen utvecklar nya sådana (Berggren *et al.*, 2004). Även Davidsson och Delmar (2002) framhäver sambandet mellan en låg företagsålder och dess möjlighet till tillväxt, där ett yngre företag tycks ha större möjlighet att uppvisa en hög tillväxttakt jämfört med ett äldre.

Likaså tycks snabbtillväxande företag stå för en stor andel av de nya jobben som skapas i ett land, jämfört med de mer normaltillväxande företagen (Henreksson och Johansson, 2010). Ett exempel på detta är Birch (1979) forskning som anser att Gasellföretagen är en stark bidragande orsak till de nya arbetstillfällena som skapas. I en senare studie finner Birch (1987) mer specifikt att företag under tolv verksamhetsår tycks ha en högre personaltillväxt,

jämfört med de företagen som är äldre än tolv år. I Davidssons och Delmars (2002) artikel, som har för avsikt att sammanfatta den forskning de bedrivit kring företagstillväxt de senaste femton åren, konstaterar de följande:

Tillväxt i små och nya företag utgör den enskilt viktigaste källan till nya arbeten. s. 4

Haltiwanger *et al.*, (1996) har i sin forskningsstudie *Small Business And Job Creation* undersökt hur jobb skapas och försvinner bland amerikanska tillverkningsföretag mellan år 1972 och 1988. Haltiwanger *et al.*, (1996) forskningsresultat pekar på att det är de stora tillverkningsföretagen som i absoluta tal står för flest antal nya arbetstillfällen, samtidigt är det även de företagen som varslar mest personal. Detta resultat talar emot den tidigare presenterade forskningen hänförligt till små och medelstora snabbtillväxande företag som jobbskapande. En kritisk reflektion angående Haltiwanger *et al.*, (1996) studie är om denna slutsats är applicerbar på andra branscher utöver tillverkningsindustrin? Detta då olika branscher kan ha varierande effekt på ett företags förmåga att tillväxa samt vara lönsamhetsskapande (Markman och Gartner, 2002), vilket i så fall skulle kunna påverka förmågan att nyanställa.

Ovanstående presenterade artiklar angående Gasellföretagen som arbetsskapande baseras framförallt på utländsk forskning. Henreksson och Johansson sammanfattande artikel (2010) kring den forskning som bedrivits kring Gasellföretag som arbetsskapande nämns följande om de svenska Gasellföretagen:

In contrast to other studies, the job contribution of Gazelles is reported to be modest in the Swedish studies. s. 236

De svenska studier som Henreksson och Johansson (2010) hänvisar till baseras dock på data inhämtad under Sveriges värsta lågkonjunktur i modern tid. En problematik som författarna till studierna även tar upp i sin forskning (*ibid*)

Ovanstående bakgrundskapitel försöker bilda klarhet i vad som faktiskt innefattas i begreppet Gasellföretag. Som tidigare nämndes finns det för tillfället ingen allmängiltig och helt vedertagen definition över begreppet. Sammanfattningsvis tycks flertalet av de presenterade forskningsresultaten peka på tre gemensamma faktorer hos Gasellföretagen:

- De är snabbtillväxande
- De tycks skapa många nya arbetstillfällen
- De har oftast en låg verksamhetsålder.

Till skillnad från den allmänna definition av Gasellföretag inom den vetenskapliga litteraturen, finns det som tidigare nämnts, en svensk Gasellutmärkelse som baseras på en rad kriterium (se 1.1). Vid en jämförelse blir det tydligt att de båda definitionerna formellt sätt är relativt lika, vilket har till följd att denna studie använder Gasellprisvinnarna som representanter för gruppen Gasellföretag. Detta samtidigt som uppsatsens författare är medvetna om att det kan återfinnas andra svenska Gasellföretag som inte vann priset. Likaså kan det återfinnas Gasellprisvinnare som inte skulle kategoriseras som Gasellföretag enligt den ovan presenterade litteraturen. Denna studie utgår därmed från att Dagens Industris Gasellprisvinnarna utgör ett slumpmässigt urval av Sveriges samtliga Gasellprisvinnare år 2012.

3 Teori

I detta kapitel presenteras uppsatsens teoretiska utgångspunkter. Inledningsvis presenteras hur det teoretiska materialet insamlats. Därefter presenteras teori inom företagstillväxt och företagslönsamhet. Kapitlet avslutas sedan med en återblick av de frågeställningar som presenterades i uppsatsens inledning som sedan följs av en teoretisk sammanfattning samt avslutande hypoteser.

3.1 Insamling: Teoretiskt material

Den litteratur som ligger till grund för uppsatsens teoretiska referensram har till största del inhämtats med hjälp utav elektroniska databaser. De databaser som använts är sökmotorn Google Scholar, Sveriges Lantbruksuniversitets söktjänst Primo samt databasen Web of Science. För att få fram relevant litteratur inriktades sökningen på begrepp som *tillväxt, lönsamhet och Gasellföretag*. För att erhålla fler teoretiska referenser breddas sökningen till att även innefatta engelska artiklar. Detta görs genom användandet av följande engelska uttryck: *growth, profitability och gazelle company*. Den litteratur som är mest relevant för uppsatsen är främst vetenskapliga artiklar samt en del läroböcker. Litteraturen lästes för att ge författarna till uppsatsen en förståelse om vad tidigare forskning behandlat inom ämnesområdena tillväxt, lönsamhet och Gasellföretag.

Litteratursökningen genererade en mängd artiklar och böcker som hade anknytning till nyckelorden. Några fåtal av dessa, valdes ut av uppsatsförfattarna som huvudreferenser till uppsatsens teoretiska ramverk. Bryman och Bell (2013) skriver i sin bok *Företagsekonomiska forskningsmetoder* att referenser bör väljas utefter relevans, antal citeringar samt i vilken tidskrift artikeln är publicerad. Detta är de parametrar som uppsatsens huvudreferenser är insamlade efter. Nedan i Tabell 1. presenteras denna uppsats huvudreferenser samt vilka ämnesområden dess författare behandlar.

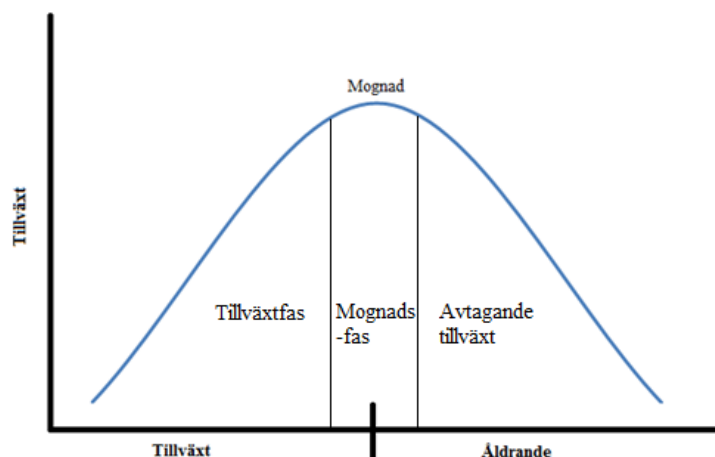
	Ax <i>et al.</i> , (2009)	Achtangen <i>et al.</i> , (2010)	Birch, D. (1979)	Birch, D. (1981)	Birch, D. (1987)	Bryman och Bell (2013)	Davidsson <i>et al.</i> , (2002)	Davidsson <i>et al.</i> , (2009)	Evans, S David (1987)	Henreksson <i>et al.</i> , (2010)	Hölzl (2009)	Markman och Gartner (2002)	Wahlin, (2011)
Bok	x					x							x
Tidskrift		x	x	x	x		x	x	x	x	x	x	
Gasellföretag			x	x	x					x	x	x	
Snabbtillväxande företag			x				x	x		x	x	x	
Tillväxtmått		x										x	
Lönsamhet	x						x	x				x	
Verksamhetsålder			x	x	x		x		x			x	
Sysselsättning			x	x	x		x		x	x		x	
Statistiska resultatmått						x							x
Övrigt						x							

Tabell 1. – Uppsatsens huvudreferenser och deras ämnesområden

Tabell 1. visar vilka begrepp som hör samman med respektive forskare alternativt författare. Denna tabell illustrerar endast de referenser som författarna till uppsatsen anser utgöra huvudreferenserna, vilket medför att vissa artiklar har exkluderats från tabellen.

3.2 Företagstillväxt

Likt levande organismer tycks även företag samt organisationer genomgå olika livscyklar. Hur ett företag tillväxer beror på vilken del av livscykeln de befinner sig i. Nedan i Figur 1. presenteras en modell över ett företags och en organisations livscykel. Figuren är en tolkning av Ichak Adizes klassiker *Organisationers livscyklar* (1988).



Figur 1. – Organisationer och företags livscyklar (egen vidareutveckling efter Adizes, 1988)

Som Figur 1. visar genomgår företag och organisationer olika tillväxtfaser. Ett företags tillväxtförmåga beror till stor del på ett företags flexibilitet och kontrollbarhet snarare än verksamhetsålder (*ibid*). Adizes (1988) nämner dock att unga företag tenderar till att vara mer flexibla, vilket medför att dessa företag är överrepresenterade i tillväxtfasen. Nedan presenteras ett citat som beskriver Adizes syn på tillväxande företag (Adizes, 1988):

Det som bestämmer ett företags tillväxt och åldrande är varken storlek eller ålder. Jag har diagnostiserat unga hundraåringar och gamla tioåringar bland mina företag. s.10

Trots att forskning pekar på att företagstillväxt är en viktig parameter för ett långsiktigt företagande är det ändå ytterst få företag som faktiskt åstadkommer tillväxt (Davidsson och Delmar, 2002). Davidsson och Delmar (2002) framhäver att det finns flertalet olika anledningar till att vissa företag aldrig skapar tillväxt inom företaget. En del av företagen går i konkurs innan de ens börjat tillväxa. Medan andra företag vars ägare inte har resurser eller viljan att tillväxa helt enkelt förblir små företag (*ibid*).

Davidsson och Delmar (2002) uppmärksammar att företagstillväxt är en konsekvens av lönsamhet i ett företag. Detta då ägarna i ett lönsamt företag tenderar att återinvestera vinsten, vilket får till följd att företaget tillväxer. Forskning har även visat att små- och medelstora företag som tillväxer har större chans att överleva jämfört med andra företag inom sammabransch (*ibid*)

Både inom den vardagliga debatten och inom forskningen används begreppet företagstillväxt utan att tydligt definiera vad som innefattas i begreppet (Achtungen *et al.*, 2010). Bertmar och Molin (1977) anser att innebörden av företagstillväxt bestäms av vad begreppet ska syfta till.

Achtangen *et al.*, (2010) poängterar att den akademiska världen och entreprenörer väljer att se olika på företagstillväxt och vad som egentligen ryms inom begreppet. Akademiker definierar tillväxt som omsättningstillväxt och sysselsättningstillväxt, jämfört med entreprenörernas syn på tillväxt som en förändring i företagsvärde i förhållande till sina konkurrenter (*ibid*). Birch studie (1979) definieras tillväxt som förändring i sysselsättning, snarare än omsättningsförändring.

3.3.1 Tillväxtmått

Det finns förnärvarande ingen allmänt godtagen metod för att beräkna och definiera begreppet företagstillväxt (Nutek, 2002). Achtangen *et al.*, (2010) poängterar att merparten av den bedrivna tillväxtforskningen inom entreprenörskap inte motiverar varför ett visst tillväxtmått används. Det tillväxtmått som är mest användbart beror på vad forskningen avser att mäta och vad det finns för syfte med studien (Bertmar och Molin, 1977). Forskarna tycks heller inte kritiskt granska valet av tillväxtmått och detta val kan påverka undersökningens resultat (Achtangen *et al.*, 2010).

Markman och Gartner (2002) refererar till tidigare gjord forskning som hävdar att omsättning är det bästa sättet att mäta företagstillväxt på. Achtangen *et al.*, (2010) visar i sin studie att merparten av entreprenörsforskningen mäter begreppet företagstillväxt med hjälp utav omsättningsförändring. Resterande forskning tycks framförallt använda anställda och tillgångar som utgångspunkt vid tillväxtberäkning (*ibid*). Detta resultat får inte medhåll ifrån Tillväxtanalys rapport från år 2011, som istället påstår att personaltillväxt är den absolut vanligaste indikatorn på tillväxt. Tillväxtanalys (2011) gör även gällande att det är personaltillväxt som har störst betydelse vid politiskt beslutsfattande.

Är det omsättning, personaltillväxt, kundtillväxt eller något annat tillväxtmått som mäter företagstillväxt på bästa sätt? Således tycks det vara forskningens syfte som avgör vilket mått som är mest fördelaktigt (Bertmar och Molin, 1977). Det ska samtidigt tilläggas att det inte tycks finnas någon statistisk korrelation mellan de olika tillväxtmåtten (Achtangen *et al.*, 2010). Det vill säga, en personaltillväxt innebär inte per automatik att en omsättningstillväxt förekommit. Därmed är det viktigt att vara tydlig med vad som åsyftas på vid användandet av begreppet tillväxt.

Som tidigare nämnts finner Achtangen *et al.*, (2010) att stor del av den företagsekonomiska forskningen använder omsättning som enda tillväxtindikator. En nackdel med användandet av omsättning som enda tillväxtindikator är att den är känslig för utomstående faktorer, såsom inflation och varierande växlingskurser (Delmar *et al.*, 2003). Vid de tillfällen då inflation och växelkurser påverkar ett företags omsättning markant, kan personaltillväxt vara mindre känslig och därmed mer användbar vid tillväxtberäkning (*ibid*). Samtidigt finns studier som anser att en tillväxt av antalet anställda är likställd med ett framgångsrikt företagande (Achtangen *et al.*, 2010). Tillväxtanalys (2011) understryker å andra sidan att nationalekonomer endast ser ökandet av anställda som en maximering av företagskostnader, vilket då skulle kunna tala för användandet av ett annat tillväxtmått.

I detta avsnitt har det redogjorts för den allmänna spridning som forskningen tycks ha gällande användandet av ett specifikt tillväxtmått för att bedöma utifall ett företag är snabbtillväxande eller inte. Viss forskning har argumenterat för att omsättning är det bästa verktyget för att mäta tillväxt, medan andra forskare framhållit fördelarna med personaltillväxt. I nedanstående citat från Delmar *et al.*, (2003) åskådliggörs tydligt den

problematik som kan uppstå vid användandet av endast ett tillväxtmått vid kategorisering av de högtillväxande företagen:

This study shows that identifying a high-growth firm depends on the measurements used. To focus, for example, on relative sales growth percentage as the only criterion for selecting a high-growth firm will likely ignore a substantial number of firms that, by other measures, are, indeed, high-growth firms. s. 213.

3.4 Lönsamhet

Företagslönsamhet är av stor vikt, det är i praktiken det enskilt högst rankade företagsmålet (Ax *et al.*, 2009). För att ett företag ska kunna överleva på sikt är det nödvändigt att det skapas ekonomisk lönsamhet inom verksamheten. Lönsamhet ska dock inte förväxlas med begreppet resultat, vilket så ofta är fallet i dagens samhällsdebatter (Johansson och Runsten, 2005). Ax *et al.*, (2009) exemplifierar skillnaden mellan resultat (företagsvinst) och lönsamhet:

Resultat är utfallet av ett företags verksamhet uttryckt i absoluta tal. Lönsamhet beräknas som ett kvotmått, ett relationstal. Företagets resurser sätts då i förhållande till en viss storhet. s.39

Den mest förekommande formen av lönsamhetsmått är räntabilitet. Räntabilitet baseras på information från företagets externredovisning (Ax *et al.*, 2009). Det är inte ovanligt att nystartade företag har låg eller ingen lönsamhet. Även om det på kort sikt inte får några märkbara konsekvenser är det viktigt att långsiktigt skapa viss lönsamhet inom verksamheten. (Thomasson *et al.*, 2010). På längre sikt anses hög lönsamhet vara ett tecken på konkurrensfördelar (Davidsson *et al.*, 2009):

Superior profitability is likely to be indicative of having built a resource-based competitive advantage. s.389

Om ett företag ska ha möjlighet att finansiera investeringar och utvecklas är det en förutsättning att det återfinns lönsamhet inom verksamheten. Utan lönsamhet avtar möjligheten att betala sina skulder eller ge sina anställda någon form av anställningstrygghet. (Thomasson *et al.*, 2010). Lönsamhetens betydelse i ett företag märks tydligt då det ligger till grund för mycket av beslutsfattandet, exempelvis huruvida ett företag ska expandera alternativt lägga ner delar av verksamheten (Skärvad och Olsson, 2008).

3.4.1 Lönsamhetsmått

Lönsamhetsmått används inom de flesta företagen, ofta i syfte att skapa gynnsammare förutsättningar för ekonomistyrningen. Måtten återfinns ofta i ett företags externredovisning. (Ax *et al.*, 2009). Som tidigare nämndes i detta kapitel är lönsamhetsmått ett kvotmått. Ett kvotmått förenklar jämförelsen mellan företag inom samma bransch, men även vid branschöverskridande jämföranden (Skärvad och Olsson, 2008; Davidsson och Delmar, 2002). Ax *et al.*, (2009) ser följande fördel med lönsamhet som kvotmått:

Lönsamhet definierat på detta sätt är ett bättre mått på hur verksamheten bedrivs än resultatet, just eftersom det säger något om hur väl verksamheten bedrivits i förhållande till det kapital som finns och används inom verksamheten för att skapa resultatet. S.39

Begreppet räntabilitet är synonymt med lönsamhet och avkastning (Ax *et al.*, 2009). Räntabilitet är ett vanligt kvotmått som sätter resultatet i relation till företagets kapital. Vid beräkning samt bedömning av räntabilitet är det centralt att vara medveten om hur

räntabiliteten beräknats (Skärvad och Olsson, 2008). Anledningen är att det finns flera metoder att beräkna ett företags räntabilitet på (Skärvad och Olsson, 2008).

Räntabilitet på totalt kapital =

$$\frac{\text{Rörelseresultat} + \text{ränteintäkter fr. koncernbolag} + \text{externa ränteintäkter} + \text{övriga finansiella intäkter}}{\text{Summa tillgångar}} * 100 \quad (\text{ekvation 1})$$

Räntabilitet på totalt kapital (Rt) ger information kring hur ett företag förräntat sin totala balansomslutning. Måttet används för att bedöma huruvida ett företag givit godtagbar förräntning, samt för att möjliggöra en jämförelse med andra företag (Skärvad och Olsson, 2008).

Räntabilitet på eget kapital =

$$\frac{\text{Resultat efter finansiella intäkter och kostnader}}{\text{Summa eget kapital} + (\text{summa obeskattade reserver} * 0,72)} * 100 \quad (\text{ekvation 2})$$

En stor skillnad med räntabilitet på eget kapital (Re) är att måttet beräknas på resultat efter skatt. Lönsamhetsmåttet Re visar förenklat på hur ett företag har förräntat ägarnas eget kapital (Skärvad och Olsson, 2008).

Likaså är Du Pont-modellen en välkänd metod för att beräkna räntabilitet på totalt kapital hos ett företag. Denna beräknas genom att multiplicera kapitalets omsättningshastighet (KOH) med företagets vinstmarginal (VM) (Skärvad och Olsson, 2008). Modellen illustrerar det faktum att lönsamheten kan ökas alternativt sänkas genom förändringar i KOH och VM. Nedan presenteras Du Pont-modellen.

Du-Pont modellen (VM * KOH)

$$\frac{\text{Resultat efter finansiella poster} + \text{räntekostnader}}{\text{Omsättning}} * \frac{\text{Omsättning}}{\text{Totalt kapital}} \quad (\text{ekvation 3})$$

Vinstmarginalen illustrerar hur pass stor andel av omsättningen som utgör vinst, medan kapitalets omsättningshastighet visar hur omsättningen förändras för varje investerad krona (Ax *et al.*, 2009).

3.5 Sambandet mellan lönsamhet och tillväxt

Företagstillväxt framhålls ofta som något bra, en snabb och hög tillväxt anses vara likställt med ett framgångsrikt företagande (Davidsson *et al.*, 2009). Det finns två motstridiga sätt att se på sambandet mellan lönsamhet och tillväxt (Markman och Gartner, 2002). Nedan presenteras kort de båda motstridiga förklaringarna beträffande företagstillväxt i relation till lönsamhet.

Den ena sidan anser att snabb tillväxt medför ökad lönsamhet då företaget enklare kan skapa unika konkurrensfördelar (Markman och Gartner, 2002). Konkurrensfördelar är dessutom något som kan leda till högre lönsamhet (Davidsson *et al.*, 2009). Ett exempel på en sådan

fördel är att de snabbtillväxande företagen enklare erhåller stordriftsfördelar samt ”*fast mover advantages*” (Lee *et al.*, 2000). En annan konkurrensfördel är att de snabbtillväxande företagen tycks ha enklare att hitta talangfull personal (Markman och Gartner, 2002). Detta kan medföra ökad produktivitet inom verksamheten. Då talangfull personal är unika i det avseendet att de inte går att kopiera, medför detta enligt Rauch *et al.*, (2005) konkurrensfördelar.

Det andra synsättet anser att hög tillväxt skapar betydande svårigheter, som motarbetar ett företags förmåga att skapa lönsamhet (Markman och Gartner, 2002). Delmar och Davidsson (2002) finner att många företagsledare inte vill tillväxa, anledningen kan vara rädsla för byråkratisering, nyanställning samt behovet av att ta in externa finansiärer. De företagen som tillväxer måste ofta möta dessa ovanstående hinder. Flertalet tycks klara det problemfritt, medan andra misslyckas (Hambrick och Crozier, 1985). I Davidsson *et al.*, (2009) forskningsrapport kring lönsamhet i tillväxande företag framhålls det faktum att extraordinär företagstillväxt inte per automatik ska ses som ett bevis på att företag varit värdeskapande.

En del av forskningen kring snabbtillväxande företag har undersökt sambandet mellan lönsamhet och tillväxt. Dock är forskarna delade i huruvida ett samband existerar eller inte (Markman och Gartner, 2003). Markman och Gartners studie (2002) som baseras på longitudinell data från de 500 stycken mest tillväxande företagen i USA, fann ett negativt samband mellan de båda begreppen. Sexton *et al.*, (2000) studie som baseras på över 75 000 företag stödjer det faktum att en försäljningsökning inte automatiskt medför en ökning i lönsamheten. Samtidigt finns det forskning som visar på ett positivt samband, det vill säga att hög lönsamhet och hög tillväxt faktiskt hänger samman (Cox *et al.*, 2002 i Davidsson *et al.*, 2009). Det är viktigt att forskare fortsätter undersöka sambandet mellan lönsamhet och tillväxt bland företag (Davidsson *et al.*, 2009).

3.6 Teoretiska utgångspunkter och hypoteser

I detta kapitel har teori anknuten till Gasellföretag, tillväxt, lönsamhet och räntabilitet introducerats. Det finns ingen allmängiltig definition över vad som ryms inom begreppet Gasellföretag (Henrekson och Johansson, 2009). Forskningen tycks dock alltid åsyfta snabbtillväxande företag då begreppet Gasellföretag används. Hölzl (2009) framhäver att begreppet snabbtillväxande företag är synonymt med begreppet Gasellföretag.

Nedan presenteras uppsatsens frågeställningar, vilket följs av en teoretisk sammanfattning samt en avslutande hypotes.

Frågeställning 1: Hur skiljer sig verksamhetsålder mellan svenska Gasellföretag och andra svenska aktiebolag?

Forskningen tycks ha argument för att extraordinärt tillväxande företag generellt sätt skulle vara yngre än de mer normaltillväxande företagen (Evans, 1987; Davidsson och Delmar, 2002). Även Birch (1979) forskning tycks peka på Gasellföretag generellt sätt är yngre än ett mer normaltillväxande företag. OECD anser att benämningen Gasellföretag endast ska tillämpas på företag som är yngre än fem verksamhetsår (Henreksson och Johansson, 2010). Utifrån ovanstående teoretiska utgångspunkter presenteras uppsatsens första hypotes:

H_0^A Svenska Gasellföretag är inte yngre än den jämförbara kontrollgruppen.

H_1^A Svenska Gasellföretag är yngre än den jämförbara kontrollgruppen.

Frågeställning 2: Hur skiljer sig sysselsättningstillväxten mellan svenska Gasellföretag och andra svenska aktiebolag?

Det finns forskning som tyder på att Gasellföretag bidrar med många nya arbetstillfällen (Birch, 1987; Davidsson och Delmar, 2002) samtidigt finns det forskning som motsäger sig detta (Henreksson och Johansson, 2010). Birch (1979) forskning drog slutsatsen att merparten av de nya arbetstillfällena som skapades i USA under 1970-talet var hänförliga till de snabbtillväxande företagen. Samtidigt finns det forskning som bedrivits inom tillverkningsindustrin som tyder på att det är de stora tillverkningsföretagen som står för flest antal av de nya arbetstillfällena (Haltiwanger *et al.*, 1996). Utifrån ovanstående teoretiska utgångspunkter presenteras uppsatsens andra hypotes:

H_0^B Svenska Gasellföretag har inte en högre personaltillväxt än den jämförbara kontrollgruppen.

H_1^B Svenska Gasellföretag har en högre personaltillväxt än den jämförbara kontrollgruppen.

Frågeställning 3: Finns det en signifikant skillnad mellan omsättningstillväxten bland svenska Gasellföretag och andra svenska aktiebolag?

Omsättningstillväxt är ett av flera tillväxtmått (Achtangen *et al.*, 2010). Tidigare studier som presenterats i teorikapitlet tycks vara eniga kring att Gasellföretag är likställt med en mycket snabb företagstillväxt (Birch, 1981; Markman och Gartner, 2002). Utifrån ovanstående teoretiska utgångspunkter presenteras uppsatsens tredje hypotes:

H_0^C Svenska Gasellföretag har inte en högre omsättningstillväxt än den jämförbara kontrollgruppen.

H_1^C Svenska Gasellföretag har en högre omsättningstillväxt än den jämförbara kontrollgruppen.

Frågeställning 4: Föreligger ett samband mellan snabb tillväxt och lönsamhet?

Lönsamhet är fundamentalt för att ett företag ska kunna bedriva näringsverksamhet. Värt att nämna är att begreppet lönsamhet inte är sammanlänkat med företagsvinst, vilket ofta är fallet i dagliga samhällsdebatter (Johansson och Runsten, 2005). Skillnaden är att lönsamhet ofta uttrycks i förhållande till företagets kapital, det vill säga som ett kvotmått, vilket inte är fallet med företagsvinst (Ax *et al.*, 2009).

Det finns flertalet forskare som framhåvt fördelarna med en hög tillväxt (Markman och Gartner 2002; Davidsson, 2009; Davidsson och Delmar, 2002), samtidigt finns det flera forskare som hävdar dess nackdel (Markman och Gartner, 2002; Hambrick och Crozier, 1985). Forskningen är ännu uppdelad i frågan huruvida lönsamhet och tillväxt är statistiskt korrelerat. Vissa forskare hävdar att hög tillväxt medför ökad lönsamhet (Cox *et al.*, 2002). Andra påpekar motsatsen (Markman och Gartner, 2002; Sexton *et al.*, 2000 i Davidsson *et al.*, 2009). Sammanfattningsvis konstaterar Davidsson *et al.*, (2009) att det är viktigt att forskare fortsätter att undersöka och analysera sambandet mellan lönsamhet och tillväxt (se nästa sida)

Utifrån ovanstående teoretiska utgångspunkter presenteras uppsatsens fjärde och därmed sista hypotes:

H_0^D Det föreligger en positiv korrelation mellan tillväxt och lönsamhet bland de svenska Gasellföretagen.

H_1^D Det föreligger ingen korrelation mellan tillväxt och lönsamhet bland de svenska Gasellföretagen.

I nästkommande kapitel presenteras uppsatsens metod.

4. Metod

Detta kapitel inleds med två avsnitt som förklarar hur uppsatsens båda urvalsgrupper valts. Därefter följer ett avsnitt som beskriver vilka variabler som insamlats till de båda urvalsgrupperna. Sedan presenteras de metoder som använts för att analysera den insamlade data. Kapitlet avslutas med ett avsnitt kring hur data sedan tolkats.

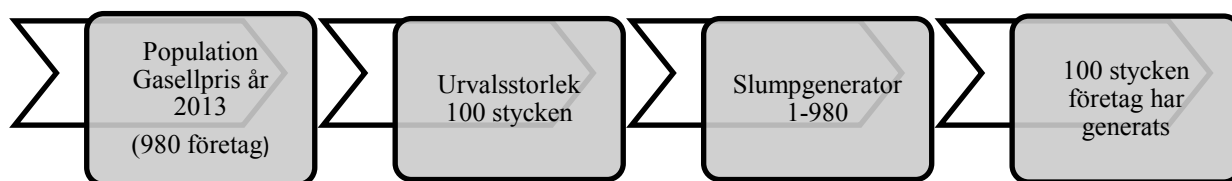
4.1 Urval

Nedan presenteras hur uppsatsens två urvalsgrupper insamlats och valts ut. Avsnittet inleds med att presentera insamlandet av Gasellprisvinnare, följt av kontrollgruppen.

4.1.1 Urval: Gasellprisvinnare

Markman och Gartner (2002) nämner i sin forskning att det föreligger viss svårighet att hitta lämplig statistik över snabbtillväxande företag. Framförallt är tillgängligheten på databaser med relevant mångårig statistik över dessa företag oftast begränsad (*ibid*). Business Retriever är en svensk databas som innehåller information från Sveriges samtliga företag och enskilda näringsidkare (Internet, Business Retriever, 2014). Problematiken är att denna databas inte har möjligheten att rangordna de svenska företagen utefter deras tillväxtförändring. Detta har till följd att uppsatsens data över de mest snabbtillväxande företagen i Sverige istället baseras på sekundärdata² hämtade ifrån 2013 års Gasellprisvinnare (Dagens Industri, 2013). Ett pris som årligen delas ut till de svenska aktiebolag som tillväxt mest de tre senaste verksamhetsåren. Användandet av sekundärdata medför tidsbesparingar, likaså har denna typ av data oftast genomgått urvalsprocedurer, vilket kan tala för att kvalitén är hög (Bryman och Bell, 2013). En nackdel med användandet av sekundärdata är att den inte alltid innehåller de nyckelvariabler som forskaren efterfrågar (Bryman och Bell, 2013).

Populationen utgörs därmed av samtliga företag som erhållit Gasellpriset år 2013, vilket är 980 stycken företag. Urvalets storlek bestäms till 100 stycken företag. När urvalets storlek bestämts dras slumpmässigt 100 stycken tal som ligger mellan 1 och 980. De företag vars siffra överensstämmer med det slumpmässigt utvalda talet utgör sedan studiens urval. Nedan i Figur 2. illustreras förenklat hur urval Gasellprisvinnare genomfördes.



Figur 2. – Tillvägagångssätt Urval: Gasellprisvinnare

En möjlig problematik är att de hundra stycken slumpmässigt utvalda företagen inte ger en representativ bild över de resterande 880 stycken Gasellföretagen. I klartext innebär ovanstående problematik att det föreligger en risk för urvalsfel, då det är tänkbart att de utvalda företagen inte ger en karaktäristisk bild över hela populationen. Urvalet från Gasellpriset är dock relativt stort, vilket innebär en minskad sannolikhet för urvalsfel (Bryman och Bell, 2013). En fördel med användandet av ett obundet slumpmässigt urval är att det finns små utrymmen för misstag som beror på den mänskliga faktorn (*ibid*).

² Sekundärdata – Data där forskaren själv inte varit med och insamlat data (Bryman och Bell, 2013)

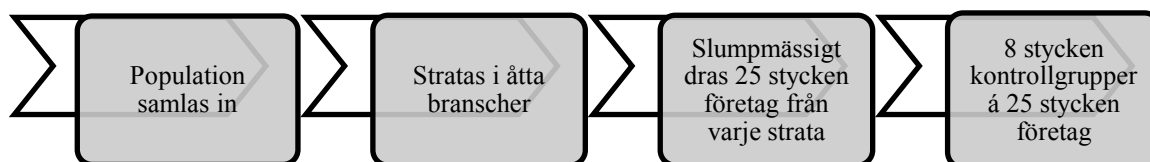
4.1.2 Urval: Kontrollgrupp

För att möjliggöra jämförelser mellan Gasellprisvinnarna och andra svenska aktiebolag som inte erhållit Gasellpriset används kontrollgrupper. Målet med kontrollgruppen är den ska vara stratifierat slumpmässigt utvald. Branschtillhörighet är det kriterium som kontrollgruppen stratifieras utifrån.

Att definiera populationen är ett av de första stegen vid utformandet av ett stratifierat slumpmässigt urval (Bryman och Bell, 2013). I detta fall utgörs populationen av samtliga aktiebolag som återfinns i affärsdatabasen Business Retriever. För att kontrollgruppen ska matcha Gasellprisvinnarna år 2013, sätts dock följande krav på kontrollgruppens population:

1. Svenskt aktiebolag.
2. Omsättning på minst 10 miljoner SEK.
3. Minst 10 stycken anställda år 2012.
4. Inte försatts i konkurs alternativt likvidation.
5. Samma avdelningskod som motsvarande företag i urvalsgruppen Gasellprisvinnare.
6. Tillhör en bransch som återfinns i *Urval: Gasellprisvinnare*³

Kontrollgruppens population består därmed uteslutande av sådana företag som är likvärdiga Gasellprisföretagen i samtliga avseenden förutom företagstillväxt, personaltillväxt, lönsamhet och verksamhetsålder. Detta är de fyra egenskaper uppsatsen ämnar undersöka. Efter insamlandet av populationen stratifieras populationen utifrån ett branschkriterium. Detta innebär att populationen delas in i åtta olika grupper beroende på vilken bransch de tillhör. Anledningen till specifikt åtta stycken grupper är att det är antalet branscher som finns representerade i *Urval: Gasellprisvinnare*. Från dessa åtta stratar (branscher) dras slumpmässigt 25 stycken företag per bransch, vilket betyder att det slumpmässigt dras 200 stycken företag fördelat på åtta branscher. Nedan i Figur 3. illustreras förenklat hur urval kontrollgrupp genomfördes.



Figur 3 – Tillvägagångssätt Urval: Kontrollgrupp

En nödvändig frågeställning är huruvida 25 stycken företag kan anses vara ett tillräckligt stort urval till respektive kontrollgruppen. Ett större urval kan förvisso inte garantera en högre grad av precision (Bryman och Bell, 2013). Enligt Bryman och Bell (2013) finns det heller ingen exakt angiven rekommendation över ett stickprovs storlek. Stickprovets storlek brukar istället vara resultatet av en kompromiss mellan tid, pengar och behovet av precision (*ibid*). Efter att ha vägt kostnaderna av att insamla ytterligare kontrollgruppsföretag mot fördelarna av en större kontrollgrupp har vi i enlighet med andra forskares erfarenheter valt att insamla minst 20 stycken företag per kontrollgrupp (Pers med Hess., 2014). Att erhålla rekommendationer från ens institution angående urvalsstorlek (se stickprov) är något som Bryman och Bell (2013) tar upp i sin bok *Företagsekonomiska metoder*:

³ De branscher som återfinns i *Urval Gasellprisvinnare* är: bygg, handel, transport, kommunikation, tillverkning, ekonomi och juridik, uthyrning samt vård och omsorg

Studenter som genomför mindre projekt har helt uppenbart mycket begränsade resurser till sitt förfogande. Därför är det bra att höra med institutionsledningen eller kursansvarig vilka riktlinjer som formulerats angående minimistorleken på ett stickprov. s. 202

Då två av företagen i uthyrningsbranschen hade erhållit Gasellpriset, exkluderades de från studien, vilket medförde att kontrollgruppen för uthyrningsbranschen består av 23 stycken företag.

4.2 Variabler och beräkning

Uppsatsens forskningsdesign är av longitudinell⁴ undersökningskaraktär. Variabler som presenteras nedan är insamlade för de två åren 2009 och 2012. Anledningen är att Gasellpriset år 2013 baserades på data från ovanstående tidsperiod. All data förutom Gasellprisvinnare (ja/nej) inhämtas från företagsdatabasen Business Retriever.

Studier som baseras på longitud data tycks bli allt vanligare (Achtangen *et al.*, 2010). Nackdelen med ovanstående forskningsdesign är att det inte går att analysera händelser som inträffat i mitten av denna period (*ibid*). Fördelen med longitud data är att den medför en överskådlig avbild över den förändring som inträffat under en period (*ibid*).

I Tabell 2. presenteras de variabler som ligger till grund för uppsatsens vidare undersökning och diskussion. Tabellen illustrerar även hur variablerna beräknats och insamlats. De variabler som insamlas för de båda urvalsgrupperna är följande:

Variabler	Metod	Data hämtas från
Omsättningstillväxt relativa siffror	$\frac{\text{Omsättning år 2012} - \text{omsättning år 2009}}{\text{Omsättning år 2009}}$	Business Retriever
Omsättningstillväxt absolut siffror	Omsättning år 2012 – omsättning år 2009	Business Retriever
Personaltillväxt relative siffror	$\frac{\text{Antal anställda år 2012} - \text{antal anställda år 2009}}{\text{Antal anställda 2009}}$	Business Retriever
Personaltillväxt absoluta siffror	Antal anställda år 2012 – antal anställda år 2009	Business Retriever
Företagsnamn	Hämtas direkt från databas	Business Retriever och Dagens Industris Gasellpris
Bransch	SNI kod	Business Retriever
Gasellprisvinnare	Huruvida de återfanns som Gasellprisvinnare eller inte	Dagens Industris Gasellpris
Antal verksamhetsår	År 2012 - registreringsår	Business Retriever
Räntabilitet på totalt kapital	Se ekvation 1 (i kap 3.4)	Business Retriever
Räntabilitet på eget kapital	Se ekvation 2 (i kap 3.4)	Business Retriever

Tabell 2 – Studiens insamlade variabler, metod och vart data inhämtats ifrån

Omsättning är den vanligaste mätmetoden vid tillväxtberäkning (Achtangen *et al.*, 2010). Å andra sidan är detta mått förknippat med vissa känslighetsfaktorer (Delmar *et al.*, 2003). Tillväxtmått baserade på omsättning påverkas exempelvis i större grad av fluktuationer gällande inflation och växelkurser (*ibid*). Den svenska kronan har sedan år 2009 förstärkts (internet, ekonomifakta, 2014) vilket kan påverka företagens omsättningstillväxt.

⁴ Longitudinell undersökning – Forskningsdesignen baseras på information insamlat vid minst två tillfällen (Bryman och Bell, 2013)

Delmar *et al.*, (2003) betraktar personaltillväxt som mindre känslig för ovanstående förändring beträffande inflation och växelkurs. Detta medför att personaltillväxt inkluderas som en jämförande variabel. Likaså ämnar uppsatsen jämföra sysselsättningstillväxten mellan Gasellprisföretagen och kontrollgruppen, vilket är ytterligare en anledning till att denna variabel inkluderas. Markman och Gartner (2002) anser i sin forskning att dessa tillväxtmått kan vara i både absoluta och relativa tal, vilket är fallet i denna uppsats. I Tabell 2. går det att utläsa hur personal- och omsättningstillväxten har beräknats samt var data inhämtats ifrån.

Tabell 2. åskådliggör att den absoluta omsättningstillväxten erhålls genom att subtrahera omsättningen det tredje året (år 2012) med det första året (år 2009). Likaså beräknas den absoluta personaltillväxten genom att subtrahera antalet anställda det tredje året (år 2012) med det första året (2009). De relativa tillväxtsiffrorna erhålls genom att dividera ovanstående absoluta tillväxtmått med antalet anställda respektive omsättning år ett, d.v.s. år 2009. Användandet av antingen absoluta eller relativa siffror påverkar hur stor en skillnad upplevs av läsaren. För att förtydliga: en tillväxt på 10 procentenheter hos två företag upplevs i relativa termer som lika stor, detta trots att tillväxten i absoluta termer kan vara betydligt olika. Detta resulterade i att både de relativa och absoluta talen inkluderades i uppsatsen.

Företagsnamnen inhämtas från Business Retriever samt Dagens Industris Gasellpris. Att inneha företagsnamnen förenklar ifall ytterligare information skulle behöva inhämtas, vilket är anledningen till att dessa inkluderas.

För att möjliggöra en jämförelse mellan olika branscher grupperas företagen i åtta olika grupper (se 4.3 Branschindelning). Skälet till detta är att det finns studier som pekar på att det återfinns en viss signifikant positiv korrelation mellan företagstillväxt och finansiell lönsamhet inom vissa branscher (Davidsson *et al.*, 2009). Samtidigt kan olika branscher ha inverkan på ett företags förmåga att tillväxa och skapa lönsamhet (Markman och Gartner 2002).

Gasellprisvinnarna ges dummyvariabeln 1 och icke Gasellprisvinnare tilldelas dummyvariabeln 0.

Verksamhetsålder för de företag som ingår i studien har likaså tagits fram med hjälp av företagsdatabasen Business retriever. Databasen innehåller företagets registreringsår, som sedan subtraherats från år 2012 för att beräkna antal verksamhetsår i absoluta tal det året priset baseras på. Detta illustreras även i Tabell. 2.

En intressant del i ett företags externa redovisning är räntabilitet (Skärvad och Olsson, 2008). Räntabilitet på totalt kapital är ett lönsamhetsmått som är enkelt att jämföra med andra företag, både inom en bransch men även för branschöverskridande jämförelser (*ibid*). Detta lönsamhetsmått beräknas genom användandet av ekvation 1 (se 3.4.1)

Räntabilitet på eget kapital är likaså ett lönsamhetsmått som vi valde att inkludera i uppsatsen. Genom att innefatta räntabilitet på eget kapital utökas möjligheterna att jämföra företag ur ytterligare en synvinkel. Liksom räntabilitet på totalt kapital, anger räntabilitet på eget kapital hur resultatet står i relation till en specifik del av företagets kapital (*ibid*). Detta lönsamhetsmått beräknas genom användandet av ekvation 2 (se 3.4.1)

För att minimera risken för felinmatad data görs till sist en kontroll med hjälp utav ett systematiskt urval⁵. I detta fall kontrolleras data för var 20:e företag, vilket motsvarar omkring fem procent av uppsatsens totala antal företag.

4.3 Branschindelning

För att möjliggöra en jämförelse mellan olika branscher delas Gasellprisvinnarna och kontrollgruppen in efter ett industriellt klassifikationssystem. Bryman och Bell (2013) förklarar i följande citat varför ett industriellt klassifikationssystem används:

Industriella klassifikationssystem används för att dela upp företag och andra organisationer i grupper som grundar sig på vilken verksamhet det är fråga om eller vilka slags produkter som erbjuds. s.197

För att kategorisera Gasellföretagen och kontrollföretagen används Svensk näringsgrensindelning (SNI), vilket är statistiska centralbyråns (SCB) indelning av näringsverksamheter. Användandet av Svensk näringsgrensindelning faller naturligt då de svenska aktiebolagen redan är kategoriserade i SNI-koder. SNI- koderna baseras på ett EU system, som används för att dela in företag i olika branscher. Systemet är framtaget för att skapa en jämförbar branschindelning på internationell nivå (internet, SCB, 2014). I Tabell 3. nedan presenteras de åtta branscher som innefattas i uppsatsens studie. Tabellen avser att illustrera hur många företag som återfinns inom varje bransch i urvalgrupperna Gasellprisvinnarna samt kontrollgruppen. Likaså visar tabellen på hur stor kontrollgruppens population var innan dess att stickprovet drogs.

Bransch	SNI kod	Urval Gasellprisvinnare	Population kontrollgrupp	Urval Kontrollgrupp
Tillverkning	C	12 stycken	4887 stycken	25 stycken
Bygg	F	24 stycken	3403 stycken	25 stycken
Handel	G	12 stycken	5356 stycken	25 stycken
Transport	H	12 stycken	1905 stycken	25 stycken
Information & kommunikation	J	11 stycken	1365 stycken	25 stycken
Ekonomi & juridik	M	13 stycken	1170 stycken	25 stycken
Uthyrning	N	8 stycken	669 stycken	23 stycken
Vård & omsorg	Q	7 stycken	857 stycken	25 stycken
Summa		100 stycken	19 612 stycken	198 stycken

Tabell 3. – Uppsatsens inkluderade branscher, urval och population

I Tabell 3. återfinns åtta stycken branscher, vilket motsvarar antalet branscher som uppsatsen studie ämnar att undersöka. SNI-koden som presenteras motsvarar företagens huvudsakliga branschtillhörighet, det vill säga den bransch de i synnerhet är verksamma inom. Urval *Gasellprisvinnare* är antalet Gasellprisvinnare som återfinns inom respektive bransch. *Populationen* är den urvalsram som erhålls vid sökandet efter en kontrollgrupp, medan *urval kontrollgrupp* är de företagen som sedermera kvarstår efter användandet av ett slumpmässigt urval.

⁵ Systematiskt urval - En form av obundet slumpmässigt urval, där urvalet plockas direkt ifrån urvalsrammen (Bryman och Bell, 2013)

4.4 Analysmetod

Då all data insamlats sammanställs en excellista innehållande information hänförligt till både Gasellprisvinnarna och kontrollgruppen. Denna lista innehåller de variabler som presenteras i kapitel 4.2. För att förtydliga varje process presenteras nedan tillvägagångssättet för respektive del av arbetet. Gemensamt för H^A , H^B , H^C och H^D är att excellistan infogas i statistikprogrammet SPSS innan analysen påbörjas.

Medelvärden och standardavvikelse

För att beräkna de medelvärden och standardavvikelser hos de variabler som presenteras i uppsatsen används funktionerna *medelvärde* och *standardavvikelse* i Excel.

Hypotes H^A - H^C

För att möjliggöra en hypotesprövning av H^A , H^B och H^C används statistikprogrammet SPSS och dess funktion *independent t-test*. Detta görs för att signifikant testa skillnaden i medelvärde mellan verksamhetsålder, sysselsättnings- och omsättningstillväxt hos Gasellföretag samt kontrollgruppen, vilket används för att besvara hypotesen.

Hypotes H^D

För att möjliggöra en hypotesprövning av H^D används statistikprogrammet SPSS och dess funktion *bivariate correlation*. Denna funktion tillämpas endast på de företagen som erhållit Gasellpriset.

4.5 Statistiska resultatmått

Gemensamt för samtliga delsteg i den statistiska analysen (se 4.4) är att värdena tolkas med hjälp utav det teoretiska ramverk som återfinns i nedanstående metodavsnitt.

Nollhypotes

Används för att testa huruvida ett medelvärde är statistiskt åtskilt från ett annat medelvärde (Bryman och Bell, 2013). Om nollhypotesen accepteras innebär detta att de båda populationerna har samma medelvärde. Ifall nollhypotesen förkastas, kan istället den alternativa hypotesen accepteras, vilket innebär att de båda medelvärdena är åtskilda.

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1: \mu_1 \neq \mu_2$$

Variabler (beroende och oberoende)

Den oberoende variabeln är den som påverkar den beroende variabeln. Där den oberoende variabeln tycks påverka variationen i den beroende variabeln (Bryman och Bell, 2013).

Standardavvikelse

Är ett begrepp som illustrerar en populations spridning kring medelvärdet (Bryman och Bell, 2013). En hög standardavvikelse innebär att det återfinns extremvärden från medelvärdet.

$$S = \sqrt{\frac{\sum(x - m)^2}{n - 1}}$$

Korrelation

Visar på sambandet mellan två variabler, kallas även korrelationskoefficienten (Bryman och Bell 2012). Värdet kan ligga emellan -1 och +1. Ett värde av -1 anger maximalt negativt samband, medan +1 anger maximalt positivt samband. Ett värde nära 0 innebär att sambandet är mycket svagt, alternativt att det inte föreligger något samband (Wahlin, 2011).

$$r_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2} \sqrt{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}}$$

En form av korrelationskoefficient är Pearsons r (Pearsons correlation). Denna korrelation är vanligast vid användandet av analysprogrammet SPSS. I Tabell 4. presenteras hur dessa r-värdena bör tolkas:

R-värde	Samband
> 0,85	Mycket starkt
0,65 – 0,85	Starkt
0,35 – 0,65	Måttligt
0,20 – 0,35	Svagt
< 0,20	Mycket svagt

Tabell 4. – Tolkning av korrelationskoefficient gällande Pearsons correlation
(Bearbetning av Wallin, 2011)

T-test

Används för att se om medelvärdena skiljer sig mellan två eller flera grupper. Nyttjas även för att signifikant testa skillnader i medelvärden, för att möjliggöra en hypotesprövning (Wahlin, 2011).

$$t = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - (\mu_1 - \mu_2)}{S_{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}}$$

Statistisk Signifikans (Sig. (2 tailed))

Den statistiska signifikansen beskriver den risknivå undersökaren är villig att acceptera vid en slutsatsbedömning (Bryman och Bell, 2013). En signifikansnivå, det vill säga ett Sig. (2-tailed) värde på 0,05 innebär att risken för att stickprovet inte är generaliserbart på populationen uppgår till fem procent. Om resultatet är statistiskt signifikant är det inte sannolikt att resultatet beror på slumpen eller andra tillfälligheter (*ibid*).

5 Resultat och diskussion

I detta kapitel presenteras en sammanställning av de insamlade data från Gasellprisvinnarna och uppsatsens kontrollgrupp. Likaså inkluderas uppsatsens diskussion i detta kapitel.

Följande kapitel ämnar besvara uppsatsens fyra frågeställningar:

- I. Hur skiljer sig verksamhetsåldern mellan svenska Gasellföretag och andra svenska aktiebolag?
- II. Skiljer sig sysselsättningstillväxten mellan svenska Gasellföretag och andra svenska aktiebolag?
- III. Finns det en signifikant skillnad mellan omsättningstillväxten bland svenska Gasellföretag och andra svenska aktiebolag?
- IV. Föreligger ett samband mellan snabb tillväxt och lönsamhet?

5.1 Verksamhetsålder

För att undersöka om antalet verksamhetsår skiljer sig mellan Gasellföretagen och den slumpmässigt utvalda kontrollgruppen undersöktes medelvärden och standardavvikelse beträffande antal verksamhetsår. För att undersöka hypotes H^A genomfördes även ett t-test (Se 4.5 t-test).

Att det skulle finnas en koppling mellan ett företags förmåga att tillväxa och dess ålder är något som Davidssons och Delmars (2002) forskning pekat på, där deras generella slutsats är att yngre företag har större sannolikhet att tillväxa. Likaså drog Birch (1979) slutsatsen att ett snabbtillväxande företag oftast är ett yngre företag. Birch fann även att tillväxten tycks stagnera efter fyra verksamhetsår. Viktigt att tillägga är att den stagnationen åsyftar personaltillväxt och inte omsättningstillväxt. Likaså har Evans (1987) i sin studie på tillverkningsföretag funnit bevis för att en ökad verksamhetsålder har negativ påverkan på ett företags tillväxtförmåga. OECD anser att benämningen Gasellföretag endast ska tillämpas på företag yngre än fem verksamhetsår (Henrekson och Johanson, 2009). I Tabell 5. åskådliggörs skillnaden i medelvärde för Gasellföretagen respektive kontrollgruppen. De båda grupperna är indelade i branscher för att kunna se om resultaten skiljer sig nämnvärt mellan de olika branscherna.

Antal verksamhetsår	Gaseller		Kontrollgrupp	
Bransch	Medelvärde	Std.avvikelse	Medelvärde	Std.avvikelse
Bygg	16,0	11,0	22,9	13,4
Transport	17,9	12,2	28,2	17,4
Vård & Omsorg	9,1	4,5	13,9	11,4
Uthyrning	12,9	5,7	22,0	17,2
Ek & Juridik	9,3	7,1	17,1	12,5
Kommunikation	8,4	2,8	15,1	8,2
Handel	16,8	14,2	20,5	9,2
Tillverkning	26,6	17,0	23,3	14,4
Samtliga Branscher:	15,3	12,3	20,4	14,0

Tabell 5. – Medelvärde och standardavvikelse i antal verksamhetsår för Gasellföretag och kontrollgrupp

Standardavvikelsen visar hur stor spridningen är runt ett medelvärde, en låg standardavvikelse innebär att spridningen runt medelvärdet också är låg. Ovanstående tabell visar att medelvärdet för antalet verksamhetsår skiljer sig mellan Gasellföretagen och kontrollgruppen. Mer specifikt ligger antalet verksamhetsår i snitt kring 20,04 år för ett företag inom

kontrollgruppen, medan detta medelvärde är cirka fem år lägre hos ett Gasellföretag. Forskningen tycks därmed överensstämma med uppsatsens resultat, det vill säga att Svenska Gasellföretag är yngre än övriga företag i respektive bransch. Gasellföretagen inom tillverkningsindustrin påvisar dock en högre verksamhetsålder än kontrollgruppen. Denna observation ska tolkas med viss försiktighet då det återfinns två extremvärden inom Gasellprisvinnarna, vilket återspeglas i den relativt höga standardavvikelsen. Även om enstaka företag i kontrollgruppen är yngre än Gasellföretagen är medelvärdet lägre i det stora hela.

En annan intressant punkt i Tabell 5. är att medelåldern för Gasellföretagen är 15,3 år, vilket inte skulle falla inom ramen för vad OECD benämner som ett Gasellföretag, nämligen en verksamhetsålder på max fem år. Även Birch (1979) konstaterar att tillväxtföretag är yngre än fem år. Något som heller inte överensstämmer med verksamhetsåldern på de som erhållit Gasellpriset. Hittills har resultaten klargjort att Gasellföretagen tycks vara yngre än kontrollgruppen. För att kontrollera att verksamhetsåldern verkligen är statistiskt åtskild mellan de båda grupperna görs ett t-test (se bilaga 2.). T-testet ämnar besvara uppsatsens första hypotes, närmare bestämt:

H_0^A Svenska Gasellföretag är inte yngre än den jämförbara kontrollgruppen.

H_1^A Svenska Gasellföretag är generellt yngre än den jämförbara kontrollgruppen.

Eftersom $p < 0,002$ kan nollhypotesen att det genomsnittliga antalet verksamhetsår för svenska Gasellföretag och kontrollgrupp är densamma förkastas. Istället antyder resultatet på att det återfinns en signifikant skillnad i antalet verksamhetsår för Gasellföretagen och kontrollgruppen. Där ett Gasellföretag i snitt är fem år yngre än icke Gasellföretag.

I detta avsnitt presenterades uppsatsens resultat hänförligt till antalet verksamhetsår i både Gasellföretagen och kontrollgruppen. Stor del av den forskning som bedrivits har visat att antalet verksamhetsår generellt sätt är lägre hos snabbtillväxande företag (Birch, 1979; Davidsson och Delmar, 2002). Evans (1987) har i sin studie funnit bevis för att en ökad verksamhetsålder medför en negativ effekt på ett företags tillväxtförmåga. Resultatet i denna studie tyder på att så också är fallet för de svenska Gasellföretagen. Det kan konstateras att det återfinns en signifikant skillnad mellan verksamhetsålder i de båda grupperna, där ett Gasellföretag generellt sätt är cirka fem år yngre än ett icke Gasellföretag. Å andra sidan tyder resultatet som framgick i Tabell 5. att merparten av de snabbtillväxande Gasellföretagen utgörs av företag äldre än fem år, vilket motsäger sig OECDs förslag på att begreppet Gasell endast ska tillämpas på företag med en verksamhetsålder lägre än fem år.

5.2 Tillväxt

Tillväxt kan, som nämnts i teorikapitlet avse både tillväxt i personal och omsättning. Nedan presenteras uppsatsens resultat innefattande personal- och omsättningstillväxt.

5.2.1 Personaltillväxt

För att undersöka om antalet anställda samt personaltillväxt skiljer sig mellan Gasellföretag och den slumpmässigt utvalda kontrollgruppen undersöktes medelvärden och standardavvikelse beträffande både antalet anställda och deras personaltillväxt. För att undersöka hypotes H^B genomfördes även ett t-test.

Forskning har pekat på att snabbtillväxande företag står för en stor andel av de nya arbeten som skapas (Birch 1979; Davidsson och Delmar 2002). Det finns samtidigt forskning inom

tillverkningsindustrin som tyder på att det är de stora företagen som i absoluta termer står för flest antal nya arbetstillfällen (Haltiwanger *et al.*, 1996). Henreksson och Johansson (2010) har i sin empiriska forskning även dragit slutsatsen att de snabbtillväxande företagen står för en större andel av de nya arbetstillfällena jämfört med de icke snabbtillväxande företagen. I Tabell 6. illustreras en jämförelse i medelantalet anställda för Gasellföretagen respektive kontrollgruppen, för både år 2009 och 2012. De båda grupperna är även uppdelade i branscher för att kunna se om resultaten skiljer sig nämnvärt mellan de olika branscherna.

Antal anställda (absolut)	2012 (medelantal)		2009 (medelantal)	
Bransch	Gaseller	Kontrollgrupp	Gaseller	Kontrollgrupp
Bygg	35,0	33,00	17,9	28,76
Transport	28,2	35,68	11,5	30,64
Vård & Omsorg	92,9	99,88	24,4	76,12
Uthyrning	75,0	64,04	29,4	58,43
Ek & Juridik	33,5	45,56	18,5	36,64
Kommunikation	28,9	43,28	13,0	26,32
Handel	22,3	25,44	11,5	22,96
Tillverkning	36,5	45,68	17,6	45,12
Samtliga Branscher:	39,0	48,9	17,30	40,40

Tabell 6. – Antal anställda år 2012 och 2009 hos Gasellföretag och kontrollgrupp

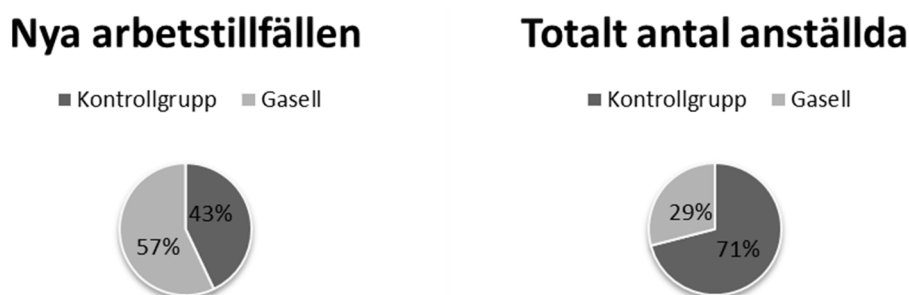
Ovanstående tabell åskådliggör det faktum att Gasellföretagen förändrat antalet anställda mellan år 2009 och 2012, vilket så också är fallet för kontrollgruppen. Där Gasellföretagen tycks stå för den största förändringen. Å andra sidan har kontrollgruppen i absoluta tal fortfarande fler antal anställda än Gasellföretagen, vilket också är fallet i utgångsläget. Tabell 7. nedan förklarar på ett mer illustrativt sätt hur personaltillväxten sett ut under perioden.

Personaltillväxt (absolut)	Gaseller		Kontrollgrupp	
Bransch	Medelvärde	Std.avvikelse	Medelvärde	Std.avvikelse
Bygg	17,1	21,1	4,2	6,5
Transport	16,7	18,3	5,0	12,3
Vård & Omsorg	68,4	91,3	23,8	63,1
Uthyrning	45,6	51,6	5,6	30,2
Ek & Juridik	15,1	12,5	8,9	19,4
Kommunikation	15,9	10,3	16,9	29,2
Handel	10,8	7,9	2,5	6,9
Tillverkning	18,8	29,6	0,6	7,7
Samtliga Branscher:	22,00		8,50	

Tabell 7. – Personaltillväxt mellan år 2009 och 2012 hos Gasellföretagen och kontrollgruppen

Resultatet i Tabell 7. illustrerar att medelantalet nyanställda mellan år 2009 och år 2012 är 22 stycken hos varje Gasellföretag. Jämförelsevis har varje kontrollgruppsföretag under samma period i genomsnitt nyanställt 8,5 stycken personer. Sammanfattningsvis kan det konstateras att Gasellföretagen har i medeltal skapat flest nya arbetstillfällen, men att det fortfarande är kontrollgruppen som har flest antal anställda. Detta resultat är förenligt med Birch (1979) forskningsteori som påvisat Gasellföretagens funktion som jobbskapare. Davidsson och Delmar (2002) har även de funnit att snabbtillväxande företag står för många av de arbetstillfällena som skapas.

En jämförelse mellan medelantalet verksamhetsår (Tabell 5) och antal nya arbetstillfällen (Tabell 7) indikerar att det inte tycks föreligga ett samband mellan en verksamhetsålder lägre än 12 år, samt en hög personaltillväxt bland Gasellföretagen. Detta motsäger sig Birch (1987) forskning som pekar på att företag under 12 år tycks skapa flest nya arbetstillfällen. Då standardavvikelsen är hög inom de flesta branscher, bör dessa data därmed tolkas med viss försiktighet. En hög standardavvikelse innebär att höga extremvärden återfinns inom populationen, vilket påverkar ovanstående medelvärden i en viss riktning. I Figur 4. illustreras antal nya arbetstillfällen och totalt antal anställda inom Gasellföretagen respektive kontrollgruppen.



Figur 4. – Nya arbetstillfällen och fördelning antal anställda hos Gasellföretagen och kontrollgruppen

Figur 4. ovan åskådliggör Gasellföretagen och kontrollgruppens fördelning hänförligt till *nya arbetstillfällen* och *totalt antal anställda*. Gasellföretagen stod för 57 procent av de nya arbetstillfällen som skapades under undersökningsperioden. Figur 4. illustrerar även att kontrollgruppen står för störst antal befintligt anställda.

Ett intressant resultat är att de stora tillverkningsföretagen inom kontrollgruppen inte tycks stå för merparten av de nya arbetstillfällena (se Tabell 7.) inom tillverkningsbranschen. Vilket i så fall talar emot Haltiwanger *et al.*, (1996) resultat, som hävdar att det är de stora tillverkningsföretagen som i absoluta termer står för flest antal nya jobb inom tillverkningsindustrin. Hittills har resultaten klargjort att Gasellföretagen tycks stå för en större andel av de nya arbetstillfällena som skapas, jämfört med kontrollgruppen. För att kontrollera att antalet nyanställningar verkligen är statistiskt åtskild mellan de båda grupperna görs ett t-test (se bilaga 3). T-testet ämnar besvara en av uppsatsens hypoteser, närmare bestämt:

H_0^B Svenska Gasellföretag har inte en högre personaltillväxt än den jämförbara kontrollgruppen.

H_1^B Svenska Gasellföretag har en högre personaltillväxt än den jämförbara kontrollgruppen.

Eftersom $p < 0,002$ kan nollhypotesen förkastas. Istället antyder resultatet på att det återfinns en signifikant skillnad i antalet nya arbetstillfällen för Gasellföretagen och kontrollgruppen. Där varje Gasellföretag i medelantal nyanställt 13,5 stycken fler än kontrollgruppen.

I detta avsnitt presenteras uppsatsens resultat hänförligt till tillväxt i antalet anställda, både inom Gasellföretagen samt uppsatsens kontrollgrupp. En stor del av forskningen har noterat att antalet nyanställningar generellt sätt är högre hos ett snabbtillväxande företag (Birch 1979; Davidsson och Delmar, 2002). Detta avsnitt undersökte Gasellföretagen utifrån tillväxtmättet personaltillväxt, som är ett av flera tillväxtmått inom forskningen (Achtangen *et al.*, 2010).

Då Birch (1979) myntade begreppet Gasellföretag var det med utgångspunkt att dessa företag stod för merparten av de nya arbetstillfällena, vilket även tycks vara applicerbart på de Svenska snabbtillväxande Gasellföretagen. Likaså tyder denna studies resultat på att det återfinns en signifikant skillnad mellan antalet nyanställningar mellan de båda grupperna, där varje Gasellföretagen i snitt skapat 13,5 stycken fler arbetstillfällen än kontrollgruppen under perioden år 2009 till 2012. Uppsatsens resultat talar dock emot Haltiwanger *et al.*, (1996) forskning, som hävdar att de stora tillverkningsföretagen i absoluta termer står för flest antal nya jobb inom tillverkningsindustrin, vilket framgår i Tabell 7. att de inte gör.

5.2.2 Omsättningstillväxt

För att undersöka om omsättningen och omsättningstillväxten skiljer sig mellan Gasellföretag och den slumpmässigt utvalda kontrollgruppen undersöktes medelvärden och standardavvikelse beträffande omsättningen och omsättningstillväxten för perioden. För att undersöka hypotes H^C genomfördes även ett t-test.

Majoriteten av de studier som ämnar mäta företagstillväxt har omsättning som utgångspunkt (Achtangen *et al.*, 2010). Dagens Industris Gasellpris har likaså omsättning som tillväxtmått (internet, Dagens Industri, 2014). Ett Gasellföretag ska enligt Birch (1981) ha haft en omsättningstillväxt på 20 procent per år. En normal till hög tillväxttakt ligger inom intervallet 5 till 20 procent per år (Markman och Gartner, 2002). I Tabell 8. presenteras omsättning i absoluta siffror för Gasellföretagen och uppsatsens kontrollgrupp.

Omsättning (absolut) i tkr	2012 (medelvärde)		2009 (medelvärde)	
	Gaseller	Kontrollgrupp	Gaseller	Kontrollgrupp
Bygg	102 397	74 095	33 001	70 066
Transport	34 165	62 710	14 741	51 057
Vård & Omsorg	62 516	97 724	15 533	72 672
Uthyrning	32 161	89 156	13 061	69 412
Ek & Juridik	42 381	84 184	17 040	52 332
Kommunikation	44 324	64 822	19 152	36 035
Handel	91 500	81 404	38 072	73 374
Tillverkning	64 741	83 912	25 095	81 335
Samtliga Branscher:	65 406	79 656	25 190,4	63 224,2

Tabell 8. Omsättning år 2009 & 2012 hos Gasellföretag och kontrollgrupp

Av den presenterade data från Tabell 8. syns en tydlig skillnad mellan den ursprungliga omsättningen (år 2009) för de båda grupperna, där kontrollgruppens företag har en betydligt högre omsättning än Gasellföretagen. Omsättningen skiljer sig mycket mellan företagen, både inom kontrollgruppen och Gasellföretagen. Likaså skiljer det sig mellan branscherna. Tabell 9. illustrerar skillnaden i omsättningstillväxt i relativa siffror mellan de båda grupperna.

Omsättningstillväxt (relativa)	Gaseller		Kontrollgrupp	
Bransch	Medelvärde	Std.avvikelse	Medelvärde	Std.avvikelse
Bygg	260 %	380 %	27 %	46 %
Transport	196 %	192 %	67 %	170 %
Vård & Omsorg	445 %	453 %	81 %	108 %
Uthyrning	149 %	56 %	76 %	128 %
Ek & Juridik	179 %	102 %	261 %	719 %
Kommunikation	148 %	58 %	209 %	594 %
Handel	161 %	106 %	13 %	36 %
Tillverkning	179 %	111 %	23 %	52 %
Samtliga Branscher:	211 %		95 %	

Tabell 9. – Omsättningstillväxt mellan år 2009 och 2012 hos Gasellföretag och kontrollgrupp

Det visar sig tydligt genom Tabell 9. att Gasellföretagen har haft en betydligt högre omsättningstillväxt under undersökningsperiod, jämfört med kontrollgruppen. Resultatet är inte överraskande då Dagens Industris Gasellpris specifikt baseras på omsättningstillväxt. Det är dock något förvånande att kontrollföretagen påvisar en sådan hög omsättningstillväxt som de faktiskt gör. Som tidigare nämnts kategoriserades normal till hög företagstillväxt mellan 5 till 20 procent (Markman Och Gartner, 2002). Detta innebär att många av kontrollgruppsföretagen haft en relativt hög omsättningstillväxt under undersökningsperioden. Kontrollgruppens data ska dock tolkas med försiktighet eftersom kontrollgruppen kan innehålla företag som haft en fusionmässig tillväxt, vilket Gasellprisvinnarna inte får lov att ha. Samtidigt kan kontrollgruppens urvalskriterium (se 4.1.2) påverkat tillväxten i en positiv riktning.

För att kontrollera att omsättningstillväxten verkligen är statistiskt åtskild mellan de båda grupperna görs ett t-test (se bilaga 4). T-testet ämnar besvara en av uppsatsens hypoteser, närmare bestämt:

H_0^C Svenska Gasellföretag har inte en högre omsättningstillväxt än den jämförbara kontrollgruppen.

H_1^C Svenska Gasellföretag har en högre omsättningstillväxt än den jämförbara kontrollgruppen.

Eftersom $p < 0,001$ kan nollhypotesen att Svenska Gasellföretag inte har en högre omsättningstillväxt än den jämförbara kontrollgruppen förkastas. Istället pekar resultatet på att det förekommer en signifikant skillnad i omsättningstillväxten mellan Gasellföretagen och kontrollgruppen. Där ett Gasellföretag i genomsnitt haft en omsättningstillväxt på 211 procent, jämfört med kontrollgruppens 95 procent.

I detta avsnitt presenteras uppsatsens resultat hänförligt till omsättningstillväxt i både Gasellföretagen och kontrollgruppen. Tidigare studier har varit eniga om att Gasellföretag är likställt med en mycket snabb företagstillväxt (Birch, 1981; Markman och Gartner, 2002). Detta avsnitt undersökte Gasellföretagen utifrån tillväxtmättet omsättning, som är ett av flera tillväxtmätt inom forskningen (Achtangen *et al.*, 2010). Det kan utifrån de tabeller och resultat som presenterats ovan konstateras att Gasellföretagen påvisat en betydligt högre omsättningstillväxt under undersökningsperioden, jämfört med företagen inom kontrollgruppen.

5.3 Tillväxt och lönsamhet

För att undersöka vilken typ av korrelation som föreligger mellan företagstillväxt och lönsamhet hos Svenska Gasellföretag undersöks korrelationskoefficienten mellan de båda begreppen.

I dagsläget finns det två motstridiga sätt att se på sambandet mellan tillväxt och lönsamhet hos företag (Markman och Gartner, 2002). Sexton *et al.*, (2000) finner inget samband mellan en omsättningsökning och en ökning av lönsamhet. Dock finner Cox *et al.*, (2002) i Davidsson *et al.*, (2009) ett positivt samband mellan de båda begreppen. Mer forskning behövs dock inom området (Davidsson *et al.*, 2009). I Tabell 10. presenteras *Pearsons* korrelationskoefficient mellan de båda tillväxtbegreppen sysselsättning och omsättning samt lönsamhetsmåttent räntabilitet på totalt- och eget kapital. Korrelationskoefficienterna tolkas med hjälp utav metodkapitlet 4.5 statistiska resultatmått.

Korrelationskoefficienten Pearsons R						
	Absolut tillväxt Anställda	Relative tillväxt Anställda	Absolut tillväxt Omsättning	Relative tillväxt Omsättning	ΔRTK	ΔREK
Absolut tillväxt personal	1	,281 **	,435**	,0363**	,244*	-,402**
Relative tillväxt personal	,281**	1	,640**	,189	,131	-,014
Absolut tillväxt omsättning	,435**	,640**	1	,045	,214*	,006
Relative tillväxt omsättning	,363**	,189	,045	1	,198*	,002
ΔRTK	,244*	,131	,214*	,198*	1	,364**
ΔREK	-,402**	-,014	,006	,002	,364**	1

Förklaring: * $p < 0,005$, ** $p < 0,001$

Tabell 10. – Korrelationskoefficient: tillväxt och lönsamhet hos snabbtillväxande svenska aktiebolag

I ovanstående tabell illustreras som tidigare nämnts *pearsons* korrelationskoefficient mellan de tidigare presenterade variablerna. Som betonades i metodkapitlet (se Tabell 4.) så beror styrkan av ett samband på r-värdet, det vill säga korrelationskoefficienten. För att förenkla tolkandet av den presenterade tabellen har de korrelationskoefficienter som illustrerar sambandet mellan tillväxt och lönsamhet ringats in. Det är endast ett fåtal av dessa korrelationskoefficienter som är signifikanta, vilka har markerats med fet stil i tabellen.

Utifrån Tabell 10. går det därmed att utläsa att det inte tycks föreligga något starkt samband (0,65-0,86) mellan begreppen lönsamhet och tillväxt hos de svenska Gasellföretagen. Detta tycks gälla för tillväxt uttryckt både i absoluta och relativa siffror. Däremot verkar det föreligga ett måttligt negativt samband mellan tillväxtmåttet *absolut tillväxt personal* samt förändringen i Räntabilitet på eget kapital (ΔREK). Detta då korrelationskoefficienten ligger inom intervallet 0,35 – 0,65. Tabellen illustrerar även att det tycks föreligga svaga till mycket

svaga samband mellan övriga lönsamhets- och tillväxtmått. Det verkar därmed inte föreligga något starkt samband mellan lönsamhet och tillväxt hos de Svenska Gasellföretagen. Detta överensstämmer med Markman och Gartner (2002) resultat från en liknande studie, baserad på de amerikanska snabbtillväxande Gasellföretagen.

Överraskande är att Tabell 10. tycks illustrera det faktum att det föreligger en måttlig korrelation mellan omsättningstillväxt och tillväxt i antal anställda, både i absoluta och relativa termer. Detta motsäger Achtangens *et al.*, (2010) påstående om att så inte (alltid) är fallet.

För att kontrollera vilken typ av korrelation som föreligger mellan lönsamhet och tillväxt beräknades, som tidigare nämnts korrelationskoefficienten (se även bilaga 5). Detta har för avsikt att besvara uppsatsens fjärde hypotes, närmare bestämt:

H_0^D Det föreligger en positiv korrelation mellan tillväxt och lönsamhet bland de svenska Gasellföretagen.

H_1^D Det föreligger ingen positiv korrelation mellan tillväxt och lönsamhet bland de svenska Gasellföretagen.

Denna studie finner varken en positiv eller negativ korrelation mellan tillväxt och lönsamhet bland de svenska Gasellföretagen, vilket medför att ovanstående nollhypotes kan förkastas. Resultatet tyder istället på att det inte föreligger någon positiv korrelation mellan tillväxt och lönsamhet bland de svenska Gasellföretagen.

I detta avsnitt presenteras uppsatsens resultat hänförligt till korrelationen mellan tillväxt och lönsamhet. Tidigare studier har varit delade i huruvida det föreligger en positiv korrelation eller inte. Vissa forskare hävdar att det finns ett samband mellan de båda variablerna, det vill säga att en hög omsättning och en hög lönsamhet hänger samman (Cox *et al.*, 2002 i Davidsson *et al.*, 2009). Det finns å andra sidan forskare som påvisat att det inte föreligger något mellan de båda variablerna (Markman och Gartner, 2002). Det kan utifrån den presenterade data i Tabell 10. konstateras att så inte tycks vara fallet i denna studie.

6 Slutsats

Syftet med denna uppsats var att utifrån lönsamhet och tillväxtteoretiska perspektiv, analysera sambandet mellan verksamhetsålder, tillväxt och lönsamhet bland svenska Gasellföretag. Anledningen är att uppsatsens författare anser att allt för lite forskning bedrivits kring de svenska snabbtillväxande företagen. De snabbtillväxande företagen är slumpmässigt utvalda ifrån Dagens Industris Gasellpris år 2013. En utmärkelse som ges till de mest snabbtillväxande aktiebolagen i Sverige. Dessa Gasellprisvinnare har sedan jämförts med en kontrollgrupp innehållandes 198 stycken slumpmässigt utvalda svenska aktiebolag som inte erhållit Dagens Industris Gasellpris.

Denna studie har besvarat uppsatsens frågeställningar gällande verksamhetsålder, personaltillväxt, omsättningstillväxt samt huruvida det föreligger en korrelation mellan lönsamhet och tillväxt bland svenska snabbtillväxande företag.

Följande slutsatser kan dras utifrån uppsatsens hypoteser:

H^A Svenska Gasellföretag är generellt yngre än den jämförbara kontrollgruppen.

Det återfinns en statistiskt signifikant skillnad mellan verksamhetsålder bland de snabbtillväxande svenska Gasellföretag och kontrollgruppen. Gasellföretagen har i genomsnitt varit verksamma i 15,30 år. Gasellföretagen är även i genomsnitt 5 år yngre än företagen i kontrollgruppen.

Detta resultat styrker den forskningen som påstår att snabbtillväxande företag generellt sätt skulle vara yngre än de mer normaltillväxande (Davidsson och Delmar, 2002; Evans, 1987). Likaså stödjer den Birch (1979) forskning som hävdar att Gasellföretag generellt sätt är yngre. Vårt resultat motsäger sig dock OECD förslag på att Gasellföretag endast ska tillämpas på företag yngre än fem verksamhetsår (Henreksson och Johansson, 2010).

H^B Svenska Gasellföretag har en högre personaltillväxt än den jämförbara kontrollgruppen

Det återfinns en statistiskt signifikant skillnad mellan sysselsättningstillväxten bland de snabbtillväxande svenska Gasellföretagen och kontrollgruppen. Varje Gasellföretag har under perioden i medeltal nyanställt 13,5 stycken fler än kontrollgruppen.

Detta resultat överensstämmer med den forskningen som påvisat att snabbtillväxande företag står för många av de nya arbetstillfällena som skapas (Birch, 1987; Davidsson och Delmar, 2002). Uppsatsens resultat tycks dock inte finna stöd i Haltiwanger *et al.*, studie (1996) som menar på att det är de stora tillverkningsföretagen som står för flest antal nyskapade arbetstillfällen.

H^C Svenska Gasellföretag har en högre omsättningstillväxt än den jämförbara kontrollgruppen

Det återfinns en statistiskt signifikant skillnad mellan omsättningstillväxten bland de snabbtillväxande svenska Gasellföretag och kontrollgruppen där ett Gasellföretag i genomsnitt haft en omsättningstillväxt på 221 procent, jämfört med kontrollgruppens 95 procent.

Resultat överensstämmer med den forskningen som påvisat Gasellföretagen extraordinära tillväxttakt (Birch, 1981; Markman och Gartner, 2002).

H^D Det föreligger ingen positiv korrelation mellan tillväxt och lönsamhet bland de svenska Gasellföretagen

Denna studie finner inget stöd för det skulle föreligga en stark korrelation mellan lönsamhet och tillväxt bland snabbtillväxande svenska Gasellföretag.

Detta resultat motsäger sig den forskningen som hävdar att lönsamhet och tillväxt är statistiskt korrelerat (Cox *et al.*, 2002). Resultatet tycks istället peka åt att det inte föreligger något samband, vilket flera forskare tycks finna bevis för (Markman och Gartner, 2002; Sexton *et al.*, 2000 i Davidsson *et al.*, 2009). Vidare forskning rekommenderas dock inom detta ämnesområde.

Referenser

Skriftliga referenser

Achtangen, L., Naldi, L., & Melin, L. 2010. "Business growth – Do practitioners and Scholars really talk about the same thing?". *Entrepreneurship Theory and Practice*, 34 (2): 289-316

Berggren, U., Bergkvist, T. & Dahlman, C. 2004. *Om Gaseller, Möss, Elefanter och andra tillväxtsföretag*. Strategic management institute. Mars 2004

Bertmar, L. Och Molin, G. 1977. *Kapitaltillväxt, kapitalstruktur och räntabilitet*. Ekonomiska forskningsinstitutet vid Handelshögskolan.

Birch, D. 1979. *The Job Generation Process*. MIT Program on Neighborhood and Regional Change, Vol., 302 pp

Birch, D. L. 1981. *Who creates jobs*. Public Interest, (65), 3-14.

Birch, D.L. 1987. *Job creations in America: How our smallest companies put the most people to work*. University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship.

Birch, D. L., Haggerty, A., & Parsons, W. (1995). *Who's creating jobs?*. Boston: Cognetics Inc.

Cox, L. W., Camp, S. M., & Ensley, M. D. (2002). *Does it pay to grow? The impact of growth on profitability and wealth creation*. In Babson College/Kauffman Foundation Entrepreneurship Research Conference, Boulder, Colorado.

Dagens Industri. 2013. *Sveriges Gaseller 2013*. Dagens Industri, 10 december 2013.

Davidsson, P., Delmar, F. 2002. *Tillväxt I små och nya – och något större och mognare – företag*. Den svenska tillväxtskolan, 25 sep 2002: 1-23

Davidsson, P., Steffens, P., & Fitzsimmons, J. 2009. *Growing profitable or growing from profits: Putting the horse in front of the cart?* *Journal of Business venturing*, 24 (4): 399-406

Delmar, F., Davidsson, P., & Gartner, W. B. 2003. *Arriving at the high-growth firm*. *Journal of business venturing*, 18(2), 189-216.

Europeiska Gemenskapernas Kommision. 2005. *Genomförande av gemenskapens Lissabonprogram tillväxt och sysselsättning genom en modern politik för små och medelstora företag*. Kom(2005) 551 slutlig.

Evans, S David. 1987. *The relationship between firm growth, size and age: Estimates for 100 manufacturing industries*. Vol 35 (4): 567-581

Hambrick, D.C. & Crozier, L.M. 1985. *Stumblers and stars in the management of rapid growth*. *Journal of Business Venturing*, 1(1), 31–45.

Henrekson, M., Johansson, D. 2010. *Gazelles as job creators: a survey and interpretation of the evidence*. Small business economics, 35 (2): 227-244

Hölzl, Werner. 2009. *Is the R&D behavior of fast-growing SMEs different? Evidence from CIS III data for 16 countries*. Small Business Economics, 33 (1): 59-75

Johansson, S-V., Runsten, M., 2005. *Företagets lönsamhet, finansiering och tillväxt-Mål, samband och mätmetoder*. 3.Uppl. Lund. Studentlitteratur AB.

Lee, Hun, Smith, G Ken, Curtis, M, Grimm, M & Schromburg, A. 2000. *Timing, order and durability of new product advantages with imitation*. Strategic Management Journal, 21(1): 23-30

Markman, G., Gartner, W. 2002. *Is Extraordinary Growth Profitable? A Study of Inc. 500 High-Growth Companies*. Entrepreneurship Theory and Practice , 27 (1): 65-75

Myndigheten för tillväxtpolitiska utvärderingar och analyser. *Snabbväxarnas dynamik*. 2011:15. Uppl. Östersund: Tillväxtanalys, 2011.

Nutek. 2002. *Tillväxt I små företag*. B2003:4

Rauch, A., Frese, M & Utsch, A. 2005. *Effects of human capital and long-term human resources development and utilization on employment growth of small-scale business: A casual analysis*. Entrepreneurship theory and practice, 29 (6): 681-698

Sexton, D. L., R. W. Pricer, and B. Nenide. *Measuring performance in high growth firms*. In Babson college Kauffman Foundation Entrepreneurship Research Conference, Babson College, MA. 2000.

Steven, S Davis., Haltiwanger, John., Schuh, Scott. 1996. *Small business and job creation: Dissecting the myth and reassessing the facts*. Small Business Economics, 8 (4): 297-315

Böcker

Ax, C., Johansson, C., 1946 & Kullvén, H., 1959 2009, Den nya ekonomistyrningen, Liber, Malmö.

Bryman, A & Bell, E. *Företagsekonomiska forskningsmetoder*. 2:1. Uppl. Stockholm: Liber AB, 2013.

Adizes, Ichak. *Organisationers livscyklar*. 1:2. Uppl. Malmö. Liber AB, 1988.

Skärvad, P-H. Olsson, J. 2008. *Företagets ekonomi 100*. 14:1. uppl. Malmö. Liber AB.

Thomasson, J. Arvidsson, P. Carrington, T. Johed, G. Lindquist, H. Larson, O. Rohlin, L. *Den nya affärsredovisningen*. 18:2. uppl. Malmö. Liber AB, 2010

Wallin, Karl. *Tillämpad statistik, en grundkurs. 1:1*. Uppl. Stockholm. Karl Wallin och Bonnier utbildning AB, 2011.

Internetreferenser

Business Retriever (www.retriever-info.com)

1. Business info 2014-04-02
<https://web.retriever-info.com/services/businessinfo.html>

Dagens Industri (www.di.se)

1. Gasellpriset 2014-04-02
<http://dagensindustri.se/gasell>

Ekonomifakta (www.ekonomifakta.se)

1. Finansiell utveckling. 2014-04-02
<http://www.ekonomifakta.se/sv/Fakta/Ekonomi/Finansiell-utveckling/Vaxelkursutveckling/?from165=2009&to165=2014>

Statistiska centralbyrån (www.scb.se)

1. SNI-kod
<http://www.sni2007.scb.se/>

Personliga meddelande

Hess, Sebastian; Forskare vid institutionen för ekonomi, Sveriges Lantbruksuniversitet, 2014.
Handledningsmöte, C-uppsats, 4 april 2014

Bilagor

Nedan presenteras uppsatsens bilagor.

Bilaga 1 – Dagens Industri Sekundärdata

20

SVERIGES GASELLER 2013

DAGENS INDUSTRI
TISDAG 10 DECEMBER 2013

Resultat av Gaselltävlingen 2013

PLAC- ING FÖRETAG	BRANSCH	ANTAL ANST. 2012	GMS 2012 MILJ. SEK	PLAC- ING FÖRETAG	BRANSCH	ANTAL ANST. 2012	GMS 2012 MILJ. SEK	PLAC- ING FÖRETAG	BRANSCH	ANTAL ANST. 2012	GMS 2012 MILJ. SEK	PLAC- ING FÖRETAG	BRANSCH	ANTAL ANST. 2012	GMS 2012 MILJ. SEK
1 Zond Industriell International	Isolat	27	722,8	101 Kahl och Byggsystem i Bohus	Byggservice	15	18,5	201 Perfor Fastighets & Entreprenad	Byggservice	12	15,4	400 Casper	Konsult	13	14,5
2 Svenska Flygförstärkta Maskiner	Maskiner	52	764,4	102 Luca Food Malmö	Handel	28	102,8	202 Fastighets & Seneringslösningar	Byggservice	45	53,2	401 Byggsystem Väst Entreprenad	Byggservice	16	17,9
3 Carabao Clinic	Vård o omsorg	24	25,8	103 Amentia Technologies	Handel	11	59	203 Flux Transport & Ekonomi	Konsult	11	14,2	402 Eastern Palace i Sverige	Restaurang	14	12,3
4 Auctis Real	Byggservice	10	25,2	104 Erik-Gödel Group	It-företag	77	95,1	204 Ecomart	Tillverkning	14	28,8	403 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	12	11,9
5 Hysperia	Tillverkning	10	25,2	105 Investormarknads M&S Bergvård	Konsult	10	18	205 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	12	11,9	404 Skopunk	Skopunk	11	32,2
6 Investormarknads i Stockholm	Bemannings	41	19,3	106 Duxholm	Byggservice	19	18,3	206 Linnéhuset's Bygg	Handel	12	11,9	405 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
7 Skopunk	It-företag	16	25,2	107 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	207 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	406 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
8 Vesta Omsorg	Byggservice	13	10,7	108 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	208 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	407 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
9 M-Fax Sverige	Konsult	24	14,4	109 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	209 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	408 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
10 Work For You i Sverige	Bemannings	162	19,1	110 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	210 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	409 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
11 Bygg & Byggservice Stockholm	Byggservice	16	21,8	111 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	211 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	410 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
12 Skandinavien Syd	Transport	10	11,2	112 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	212 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	411 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
13 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	113 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	213 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	412 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
14 Loh	Konsult	18	23,1	114 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	214 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	413 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
15 Mainframes i Hore	Konsult	12	5,8	115 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	215 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	414 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
16 Vårdenshuset Sverige	Bemannings	58	12,8	116 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	216 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	415 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
17 Konomax Produktion i Stockholm	Mediciner	10	10,2	117 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	217 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	416 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
18 Carabao Clinic	Handel	25	36,1	118 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	218 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	417 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
19 Ona Capital Group	Finansiering	11	16,4	119 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	219 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	418 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
20 Antenne Sweden	Massmedia	12	15	120 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	220 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	419 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
21 Valma	It-företag	12	25,7	121 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	221 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	420 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
22 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	122 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	222 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	421 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
23 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	123 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	223 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	422 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
24 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	124 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	224 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	423 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
25 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	125 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	225 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	424 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
26 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	126 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	226 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	425 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
27 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	127 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	227 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	426 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
28 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	128 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	228 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	427 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
29 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	129 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	229 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	428 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
30 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	130 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	230 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	429 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
31 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	131 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	231 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	430 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
32 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	132 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	232 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	431 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
33 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	133 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	233 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	432 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
34 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	134 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	234 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	433 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
35 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	135 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	235 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	434 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
36 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	136 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	236 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	435 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
37 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	137 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	237 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	436 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
38 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	138 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	238 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	437 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
39 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	139 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	239 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	438 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
40 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	140 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	240 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	439 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
41 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	141 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	241 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	440 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
42 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	142 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	242 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	441 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
43 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	143 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	243 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	442 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
44 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	144 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	244 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	443 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
45 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	145 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	245 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	444 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
46 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	146 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	246 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	445 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
47 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	147 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	247 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	446 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
48 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	148 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	248 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	447 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
49 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	149 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	249 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	448 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
50 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	150 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	250 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	449 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
51 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	151 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	251 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	450 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
52 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	152 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	252 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	451 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
53 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	153 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	253 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	452 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
54 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	154 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	254 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	453 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
55 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	155 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	255 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	454 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
56 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	156 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	256 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	455 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
57 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	157 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	257 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	456 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
58 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	158 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	258 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	457 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
59 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	159 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	259 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	458 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
60 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	160 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	260 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	459 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
61 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	161 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	261 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	460 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
62 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	162 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	262 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	461 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
63 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	163 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	263 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	462 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
64 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	164 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	264 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	463 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
65 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	165 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	265 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	464 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
66 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	166 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	266 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	465 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
67 Kvant Vård	Vård o omsorg	295	19,4	167 Linnéhuset's Bygg	Byggservice	19	18,3	267 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2	466 Linnéhuset's Bygg	Skopunk	11	32,2
6															

Bilaga 2 – Verksamhetsålder

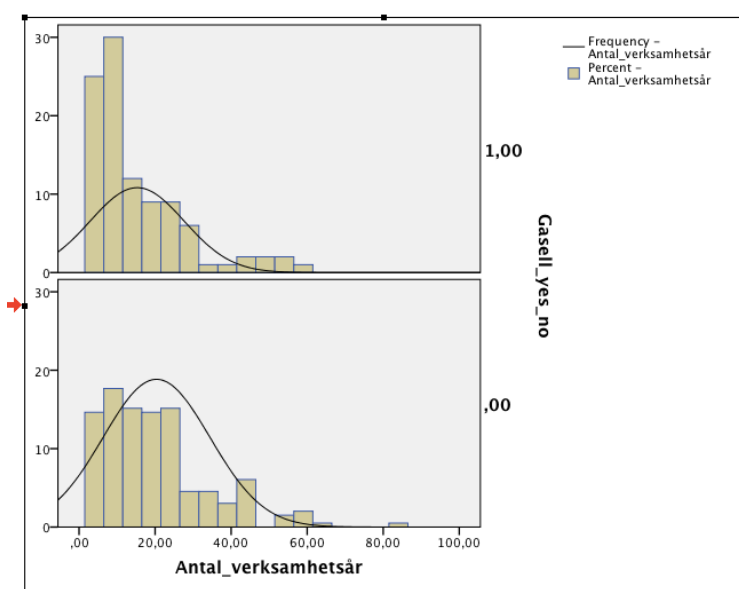
Observera att Gasell yes/no (1 = Gasellföretag, 2 = Inte Gasellföretag, dvs kontrollgrupp)

→ T-Test

[DataSet0]

Group Statistics					
	Gasell yes no	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Antal_verksamhetsår	,00	198	20,3687	14,06621	,99964
	1,00	100	15,2700	12,36552	1,23655

Independent Samples Test										
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
Antal_verksamhetsår	Equal variances assumed	2,060	,152	3,074	296	,002	5,09869	1,65879	1,83417	8,36321
	Equal variances not assumed			3,207	222,850	,002	5,09869	1,59008	1,96518	8,23220



Bilaga 3 – Personaltillväxt

Observera att Gasell yes/no (1 = Gasellföretag, 2 = Inte Gasellföretag, dvs kontrollgrupp)

→ T-Test

[DataSet0]

Group Statistics					
	Gasell yes no	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Personaltillväxtabsolut	,00	198	8,4747	29,36583	2,08694
	1,00	100	22,0000	36,62449	3,66245

Independent Samples Test										
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
Personaltillväxtabsolut	Equal variances assumed	2,441	,119	-3,448	296	,001	-13,52525	3,92301	-21,24578	-5,80472
	Equal variances not assumed			-3,209	164,986	,002	-13,52525	4,21531	-21,84816	-5,20234

→ T-Test

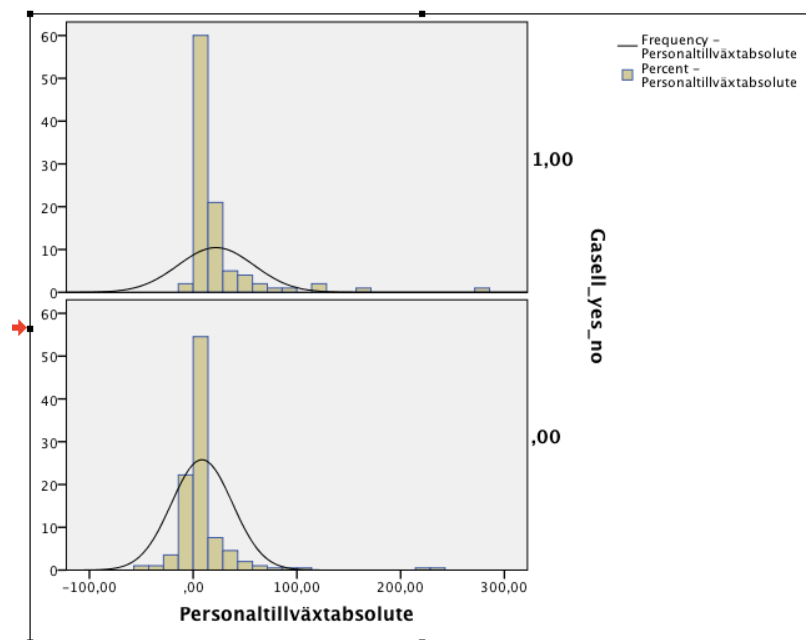
[DataSet0]

Group Statistics

	Gasell_yes_no	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Personaltillväxtabsolut	,00	198	8,4747	29,36583	2,08694
	1,00	100	22,0000	36,62449	3,66245

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Personaltillväxtabsolut	Equal variances assumed	2,441	,119	-3,448	296	,001	-13,52525	3,92301	-21,24578	-5,80472
	Equal variances not assumed			-3,209	164,986	,002	-13,52525	4,21531	-21,84816	-5,20234



Bilaga 4 – Omsättningstillväxt

Observera att Gasell yes/no (1 = Gasellföretag, 2 = Inte Gasellföretag, dvs kontrollgrupp)

→ T-Test

[DataSet0]

Group Statistics				
	Gasell yes no	N	Mean	Std. Deviation
Omsättningstillväxt_abso	,00	198	16432,0707	38560,7028
liut	1,00	100	41431,2200	64974,0721

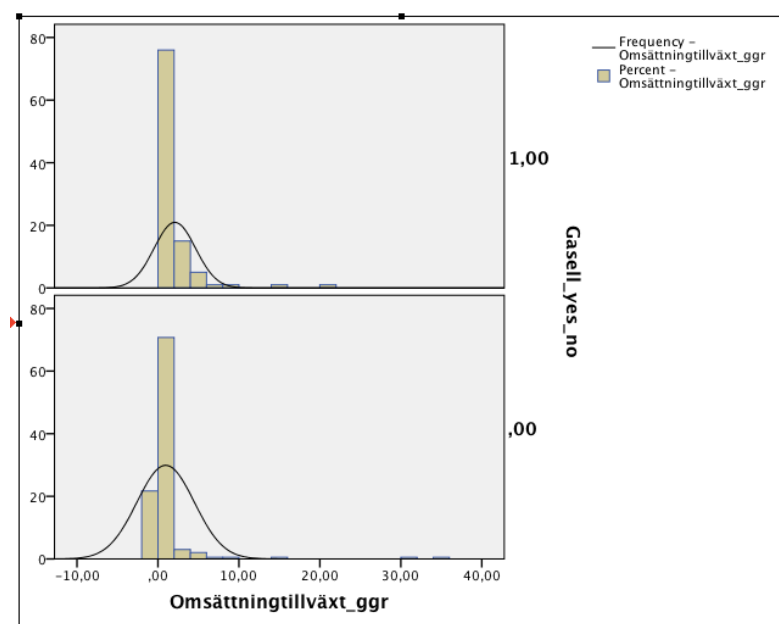
Independent Samples Test									
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference
									Lower Upper
Omsättningstillväxt_abso	Equal variances assumed	5,736	,017	-4,158	296	,000	-24999,149	6012,06405	-36830,956 -13167,343
liut	Equal variances not assumed			-3,545	135,204	,001	-24999,149	7051,66908	-38944,990 -11053,308

→ T-Test

[DataSet0]

Group Statistics				
	Gasell yes no	N	Mean	Std. Deviation
Omsättningstillväxt_ggr	,00	198	,9474	3,54469
	1,00	100	2,0832	2,55398

Independent Samples Test									
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference
									Lower Upper
Omsättningstillväxt_ggr	Equal variances assumed	,007	,935	-2,851	296	,005	-1,13578	,39836	-1,91976 -,35180
	Equal variances not assumed			-3,166	261,127	,002	-1,13578	,35873	-1,84215 -,42941



Bilaga 5 – Korrelation tillväxt och lönsamhet

Observera att Gasell yes/no (1 = Gasellföretag, 2 = Inte Gasellföretag, dvs kontrollgrupp)

Correlations

[DataSet0]

Correlations							
		Personaltillväxtabsolute	Personaltillväxt_percent	Omsättningstillväxt_absolut	Omsättningstillväxt_ggr	SKillnadRTK	SKillnadREK
Personaltillväxtabsolute	Pearson Correlation	1	,281**	,435**	,363**	,244*	-,402**
	Sig. (2-tailed)		,005	,000	,000	,014	,000
	N	100	100	100	100	100	100
Personaltillväxt_percent	Pearson Correlation	,281**	1	,640**	,189	,131	-,014
	Sig. (2-tailed)	,005		,000	,060	,193	,889
	N	100	100	100	100	100	100
Omsättningstillväxt_absolut	Pearson Correlation	,435**	,640**	1	,045	,214*	,006
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,660	,032	,950
	N	100	100	100	100	100	100
Omsättningstillväxt_ggr	Pearson Correlation	,363**	,189	,045	1	,198*	,002
	Sig. (2-tailed)	,000	,060	,660		,048	,981
	N	100	100	100	100	100	100
SKillnadRTK	Pearson Correlation	,244*	,131	,214*	,198*	1	,364**
	Sig. (2-tailed)	,014	,193	,032	,048		,000
	N	100	100	100	100	100	100
SKillnadREK	Pearson Correlation	-,402**	-,014	,006	,002	,364**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,889	,950	,981	,000	
	N	100	100	100	100	100	100

**, Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*, Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).